ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΝΑΞΟΥ

Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών

Αριθμός Απόφασης **137/2024**ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΝΑΞΟΥ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή …………, Πρωτόδικη, την οποία όρισε η Διευθύνουσα το Πρωτοδικείο Νάξου Πρόεδρος Πρωτοδικών και από την Γραμματέα ……………….

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του, στις 15 Νοεμβρίου 2024, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΟΣ: ………… του …….., κατοίκου Ασπρόπυργου Αττικής, οδός …………, με Α.Φ.Μ. …………, ο οποίος παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου του **Σοφίας Καπίρη** (AM ΔΣΠ 3822), η οποία κατέθεσε προτάσεις.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ : Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «………………………..», που εδρεύει στη ………………… (………….), με ΑΦΜ ……………, με αριθμό ΓΕΜΗ …………., στην οποία έχει ανατεθεί η διαχείριση των απαιτήσεων της εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «………………………», με έδρα το ………….. (………………………………), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, ως ειδικής διαδόχου της τραπεζική εταιρίας με την επωνυμία «……………...» (ως καθολικής διαδόχου της τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «…………»), η οποία παραστάθηκε στο ακροατήριο δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της, …………. (AM …………), η οποία κατέθεσε προτάσεις.

σελ. 2η της με αριθμό J33» /2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Νάξου

Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών

Ο ανακόπτων ζητά να γίνει δεκτή η από 20-06-2024 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 277/26-06-2024 ανακοπή του, που κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού και προσδιορίστηκε για να συζητηθεί στη δικάσιμο, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, και εγγράφηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιες δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις που κατέθεσαν στο ακροατήριο.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Με την κρινόμενη ανακοπή του ο ανακόπτων ζητά, για τους διαλαμβανόμενους στο υπό κρίση δικόγραφό του λόγους, κατ'εκτίμηση των αιτημάτων του, να ακυρωθεί,: 1) η από 24-01-2024 επιταγή προς πληρωμή, συνταχθείσα κάτωθι του αντιγράφου του δεύτερου εκτελεστού απογράφου της με αριθμό 47/2013 Διαταγής Πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Νάξου, και 2) η με αριθμό 2.680/28-05-2024 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αιγαίου, ………….., δυνάμει της οποίας επισπεύδεται σε βάρος του αναγκαστικός πλειστηριασμός με ηλεκτρονικά μέσα, γ) να ακυρωθεί κάθε άλλη συναφής πράξη εκτέλεσης. Επίσης, ζητά να καταδικαστεί η καθ' ης η ανακοπή στην εν γένει δικαστική του δαπάνη και στην αμοιβή της πληρεξούσιας δικηγόρου του. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η κρινόμενη ανακοπή παραδεκτά εισάγεται για να συζητηθεί κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (591, 614 επ., 937 παρ. 3 ΚΠολΔ) ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, το οποίο είναι καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιο (άρθρα 584, 933 παρ. 1 εδ. α', 3 ΚΠολΔ), δοθέντος ότι το κατασχεθέν ακίνητο βρίσκεται εντός της περιφέρειας του

σελ. 3ί της με αριθμό Ι202Α απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Νάξου

Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών

Δικαστηρίου αυτού. Περαιτέρω, αυτή ασκήθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 122 επ. και 934 παρ. 1 περ. α ΚΠοΛΔ, αφού αντίγραφο αυτής επιδόθηκε στην καθ' ης η ανακοπή στις 27-06-2024, ήτοι εντός σαράντα πέντε (45) ημερών από την ημέρα της κατάσχεσης, η οποία ολοκληρώθηκε με την επίδοση στις 28-05-2024 της ανακοπτόμενης με αριθμό 2.680/28-05-2024 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αιγαίου, Γεωργίου Βόμβα στον ανακόπτοντα (βλ. την προσκομίζόμενη με αριθμό 10.449ΣΤ'/27-06-2024 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Πειραιά, ………………, σε συνδυασμό με την προσκομίζόμενη με αριθμό 2.680/28-05- 2024 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αιγαίου, ……………., στο σώμα της οποίας έχει τεθεί η ημερομηνία επίδοσής της στον ανακόπτοντα από τον ως άνω δικαστικό επιμελητή). Σημειώνεται, όμως, ότι το υπό στοιχείο γ' αίτημα αυτού, ήτοι να ακυρωθεί κάθε άλλη συναφής πράξη εκτέλεσης, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτο λόγω της αοριστίας του, αφού δεν προσδιορίζονται σε αυτό με σαφήνεια οι πράξεις εκτέλεσης των οποίων ζητείται η ακύρωση (ΜΠρΚερκ 5/2024, ΜΠρΚορ 180/2024, ΜΠρΘεσσαλ 1760/2020, ΜΠρΛαμ 141/2020 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, βλ. και Α. Βαθρακοκοίλη, Η Ανακοπή του άρθρου 933, έκδοση 2022, παρ. 653, σελ. 217). Επομένως, πρέπει να ερευνηθεί ως προς το παραδεκτό και τη νομική βασιμότητα των λόγων της.

Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 281 ΑΚ, 116, 933 ΚΠολΔ και 25 παρ. 3 του Συντάγματος προκύπτει ότι η πραγμάτωση με αναγκαστική εκτέλεση της απαίτησης του δανειστή κατά του οφειλέτη αποτελεί ενάσκηση ουσιαστικού δικαιώματος δημοσίου δικαίου. Ως εκ τούτου, λόγος της ανακοπής του άρθρου 933 ΚΠολΔ μπορεί να αποτελέσει

σελ. 4η της με αριθμό m /2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Νάξου

Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών

και η προφανής αντίθεση της επισπευδόμενης διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης στα αντικειμενικά όρια της καλής πίστης ή των χρηστών ηθών ή του κοινωνικού ή οικονομικού σκοπού του δικαιώματος, που θέτει η διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ (ΜΕφΠειρ 497/2023, ΜΕφΠειρ 699/2022 στην ιστοσελίδα του Εφετείου Πειραιά, ΜΠρΧαλκ 90/2023, ΜΠρΓυθ 34/2023 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ). Κατά το άρθρο 281 ΑΚ, η άσκηση του δικαιώματος απαγορεύεται, αν υπερβαίνει προφανώς τα όρια που επιβάλλουν η καλή πίστη ή τα χρηστά ήθη ή ο κοινωνικός ή οικονομικός σκοπός του δικαιώματος. Σύμφωνα δε με την ανωτέρω διάταξη, η οποία αποσκοπεί στην πάταξη της κακοπιστίας και της ανηθικότητας στις συναλλαγές και γενικώς στην καταχρηστική άσκηση κάθε δικαιώματος, για να θεωρηθεί η άσκηση του δικαιώματος ως καταχρηστική, πρέπει η προφανής υπέρβαση των ορίων που επιβάλλουν η καλή πίστη ή τα χρηστά ήθη ή ο οικονομικός ή κοινωνικός σκοπός του δικαιώματος να προκύπτει από την προηγηθείσα συμπεριφορά του δικαιούχου mi του υπόχρεου ή από την πραγματική κατάσταση που διαμορφώθηκε κατά το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε από τότε που ο δικαιούχος μπορούσε να ασκήσει το δικαίωμά του, μέχρι την άσκηση αυτού, ή από τις περιστάσεις που μεσολάβησαν ή από άλλα περιστατικά, τα οποία, χωρίς κατά νόμο να εμποδίζουν τη γέννηση ή να επάγονται την απόσβεση του δικαιώματος, δεν δικαιολογούν επαρκώς, αλλά καθιστούν μη ανεκτή την άσκησή του, κατά τις περί δικαίου και ηθικής αντιλήψεις του μέσου κοινωνικού ανθρώπου, ως αντιτιθεμένη στο περί δικαίου αίσθημα mi την ηθική τάξη mL προκαλούσα έντονη εντύπωση αδικίας. Οι συνέπειες- αυτές, οι οποίες - πρέπει να αντιμετωπίζονται σε συνάρτηση και με τις αντίστοιχες συνέπειες που μπορεί να επέλθουν σε βάρος του δικαιούχου από την παρακώλυση της ικανοποίησης του δικαιώματος του, δεν είναι απαραίτητο, για την κατάφαση της καταχρηστικότητας, να είναι αφόρητες ή



σελ. 5η της με αριθμό J& /2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Νάξου

Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών

δυσβάστακτες, θέτοντας σε κίνδυνο την οικονομική υπόσταση του υπόχρεου, αλλά αρκεί να είναι απλώς δυσμενείς για τα συμφέροντα του. Η συμπεριφορά του υπόχρεου και η κατάσταση πραγμάτων που διαμορφώθηκε υπέρ αυτού, πρέπει να τελούν σε αιτιώδη σχέση με την προηγούμενη συμπεριφορά του δικαιούχου, αφού, κατά τους κανόνες της καλής πίστης, ol συνέπειες που απορρέουν από πράξεις και συμπεριφορές άσχετες, δεν συγχωρείται να προβάλλονται προς απόκρουση του δικαιώματος. Στο πλαίσιο αυτό ο δανειστής, ο οποίος ασκώντας συμβατικό του δικαίωμα επιδιώκει την είσπραξη της απαίτησής του, ενεργεί ασφαλώς προς ικανοποίηση θεμιτού συμφέροντος του, συνυφασμένου με τη διαχείριση της περιουσίας του, τον τρόπο της οποίας αυτός ελεύθερα κατ' αρχήν αποφασίζει, εκτός και πάλι αν στη συγκεκριμένη περίπτωση υπάρχει υπέρβαση και μάλιστα προφανής των αρχών της καλής πίστης, των χρηστών ηθών και του κοινωνικοοικονομικού σκοπού του δικαιώματος. Αυτό συμβαίνει και όταν η συμπεριφορά του δανειστή που προηγήθηκε της άσκησης του δικαιώματος του, σε συνδυασμό με την πραγματική κατάσταση που διαμορφώθηκε στο μεσοδιάστημα, δημιούργησαν την εύλογη πεποίθηση ότι ο δανειστής δεν θα ασκούσε το δικαίωμά του στο χρόνο που το άσκησε, με αποτέλεσμα η πρόωρη άσκησή του να προκαλεί επαχθείς συνέπειες και να εμφανίζεται έτσι αδικαιολόγητη και καταχρηστική (ΑΠ 626/2020, 1873/2014, ΑΠ 1504/2014, ΜΕφΠατρ 465/2023 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ, ΜΕφΑιγ 1/2022, ΜΕφΠατρ 181/2022 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, για την εφαρμογή της ανωτέρω διάταξης, δεν αρκεί μόνη η επί μακρό χρόνο αδράνεια του δικαιούχου να ασκήσει το δικαίωμά του, ούτε μόνον η τυχόν καλόπιστη πεποίθηση του υπόχρεου ότι δεν υπάρχει το δικαίωμα κατ' αυτού ή ότι δεν πρόκειται τούτο να ασκηθεί, ούτε μόνο το γεγονός, ότι η άσκηση, του δικαιώματος στη συγκεκριμένη περίπτωση επιφέρει βλάβη, έστω και

σελ. 6η της με αριθμό /2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Νάξου

Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών

μεγάλη, στον υπόχρεο, αλλά απαιτείται κατά περίπτωση συνδυασμός των ανωτέρω και γενικώς η συνδρομή ιδιαίτερων περιστάσεων, που ανάγονται στη συμπεριφορά τόσο του δικαιούχου όσο και του υπόχρεου, ώστε η άσκηση του δικαιώματος να εξέρχεται των ορίων της καλής πίστης και των χρηστών ηθών που τίθενται με τη διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ και, συνεπώς, να καταστεί καταχρηστική και απαγορευμένη (ΟλΑΠ 9/2019, 6/2016, 10/2012, 5/2011, 16/2006, 8/2001· ΑΠ 1416/2022, 1207/2022, 1065/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Το ζήτημα δε, αν οι συνέπειες, που συνεπάγεται η άσκηση του δικαιώματος, είναι επαχθείς πρέπει να αντιμετωπίζεται και σε συνάρτηση με τις αντίστοιχες συνέπειες που μπορεί να επέλθουν σε βάρος του δικαιούχου από την παρακώλυση της ικανοποίησης του δικαιώματος του (ΜΕφΠατρ 488/2022, ΜΕφΠειρ 172/2021, ΜΠρΘεσσαλ 3778/2023, ΜΠρΗλείας 132/2022 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Εξάλλου, οι τράπεζες ως χρηματοδοτικοί οργανισμοί, έχουν αυξημένη ευθύνη κατά την άσκηση του χρηματοδοτικού τους έργου και οφείλουν να μεριμνούν για τα συμφέροντα των προσώπων που χρηματοδοτούν, αφού από τη φύση της η πιστωτική σχέση, ως διαρκής έννομη σχέση ιδιαίτερης εμπιστοσύνης μεταξύ των συμβαλλομένων, επιβάλλει την υποχρέωση πίστης και προστασίας από την πλευρά των τραπεζών των συμφερόντων των πελατών τους ώστε να αποφεύγονται υπέρμετρα επαχθείς γι' αυτούς συνέπειες. Συνεπώς και για το λόγο αυτό η άσκηση των δικαιωμάτων τους θα πρέπει να κυριαρχείται από τις αρχές της καλόπιστης και σύμφωνης με τα χρηστά συναλλακτικά ήθη εκπλήρωσης των οφειλόμενων παροχών (178, 200, 288 ΑΚ) και να αποφεύγεται αντίστοιχα κάθε κατάχρηση στη συμπεριφορά τους. Έτσι, σε περίπτωση δυσχέρειας του αντισυμβαλλομένου της τράπεζας να ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις του από την πιστωτική σύμβαση λόγω πρόσκαιρης οικονομικής αδυναμίας του, που, όμως υπερβαίνει τα όρια της αντοχής του, η καλόπιστη από την πλευρά της τράπεζας συμπεριφορά



σελ. 7η της με αριθμό ^\*3? /2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Νάξου

Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών

επιβάλλει σ' αυτήν την υποχρέωση να ανεχθεί μία εύλογη καθυστέρηση

στην εκπλήρωση της παροχής του οφειλέτη, ιδίως όταν η επιδίωξη της

άμεσης εκπλήρωσης της παροχής του πρόκειται να οδηγήσει σε πλήρη

οικονομική καταστροφή του, χωρίς ουσιαστικά κέρδος για την ίδια. Κατά

την έννοια αυτή η τράπεζα θα πρέπει, σε περίπτωση πρόσκαιρης

οικονομικής αδυναμίας του πελάτη της να αποφύγει την εσπευσμένη

καταγγελία 'της μεταξύ τους πιστωτικής σύμβασης προπάντων όταν οι

απαιτήσεις της είναι ασφαλισμένες με εμπράγματες ή προσωπικές

ασφάλειες ο δε πελάτης της βρίσκεται σε άμεση οικονομική εξάρτηση

απ' αυτή και δεν οφείλει σε τρίτους αφού τότε οι παραπάνω ενέργειες της

προσλαμβάνουν καταχρηστικό χαρακτήρα (ΑΠ 916/2023, ΑΠ 323/2021, ΑΠ

1188/2021, ΤρΕφΑΘ 342/2023 ό.π„ ΤρΕφΑΘ 1150/2022, ΜΕφΛαρ 507/2019

ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΑΘ 2397/2023 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ). Αλλωστε, οι

.?

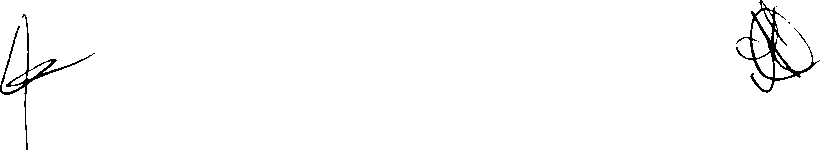
μεταβιβαζόμενες απαιτήσεις από δάνεια και πιστώσεις διατηρούν την ουσιαστική και δικονομική τους φύση λογιζόμενες ως τραπεζικές ακόμη και μετά τη μεταβίβασή τους (βλ. άρθρο 1 παρ. 1γ εδ. δ' ν. 4354/2015 και άρθρο 10 παρ. 13 εδ. α' ν. 3156/2003), επομένως ol εταιρείες διαχείρισης έχουν, όπως ακριβώς και τα τραπεζικά ιδρύματα αυξημένη ευθύνη κατά την άσκηση του διαχειριστικού τους έργου και υποχρέωση εξέτασης της δυνατότητας ρύθμισης της οφειλής κα ιεξάντλησης κάθε περιθωρίου εύρεσης μίας συμβιβαστικής λύσης με τον οφειλέτη, εφόσον βέβαια και ο τελευταίος συνεργάζεται προς τούτο. Για τον λόγο αυτό η άσκηση των δικαιωμάτων τους θα πρέπει να κυριαρχείται από τις αρχές της καλής πίστης και των χρηστών συναλλακτικών ηθών (ΑΚ 178, 200, 288) και να αποφεύγεται αντίστοιχα κάθε κατάχρηση στη συμπεριφορά τους. Κατά την έννοια αυτή η ανώνυμη εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις θα πρέπει, στην περίπτωση που ο οφειλέτης αδυνατεί να αποπληρώσει άμεσα την οφειλή του ή αδυνατεί να αποπληρώσει το σύνολο

σελ. 8^ της με αριθμό J5T /2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Νάξου

Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών

αυτής πλην όμως συνεργάζεται προς την κατεύθυνση της ρύθμισης της οφειλής του, να αποφύγει την εσπευσμένη αναγκαστική κατάσχεση της περιουσίας του, προπάντων όταν οι απαιτήσεις της είναι ασφαλισμένες με εμπράγματες ή προσωπικές ασφάλειες και να εξαντλήσει τα περιθώρια εύρεσης συμφέρουσας και για τις δύο πλευρές λύσης διακανονισμού της οφειλής του (ΜΠρΑΘ 2397/2023 ό.π.).

Στην προκειμένη περίπτωση, με τον τρίτο λόγο της ανακοπής, κατ' εκτίμηση του περιεχομένου του, ο ανακόπτων εκθέτει πως η επιβολή της προσβαλλόμενης κατάσχεσης τυγχάνει άκυρη ως καταχρηστική ισχυριζόμενος ότι βρισκόταν σε διαδικασία διαπραγμάτευσης με την καθ' ης, έχοντας υποβάλει επανειλημμένα αιτήματα προς την καθ' ης, με σκοπό να εξευρεθεί, μια κοινά αποδεκτή λύση διευθέτησης της οφειλής του και να αποφευχθεί η κατάσχεση και ο πλειστηριασμός του επίδικου ακινήτου του, δεδομένου ότι αντιμετώπιζε και σοβαρά προβλήματα υγείας που τον οδήγησαν στην δημιουργία του χρέους το οποίο επιθυμούσε να ρυθμίσει, κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στον συγκεκριμένο λόγο της ανακοπής. Ότι με βάση τα παραπάνω περιστατικά σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η καθ' ης του είχε δημιουργήσει την εύλογη πεποίθηση ότι δεν θα επιδιώξει την ικανοποίηση της εν λόγω απαίτησής της και δεν θα επισπεύσει αναγκαστική εκτέλεση πριν την ολοκλήρωση των διαπραγματεύσεων, η πρόωρη επιβολή της προσβαλλόμενης κατάσχεσης του προκαλεί επαχθείς συνέπειες, δεδομένου ότι θα απωλέσει το ακίνητό του, με αποτέλεσμα να εμφανίζεται έτσι αδικαιολόγητη και καταχρηστική υπερβαίνουσα τα όρια που επιβάλλουν η καλή πίστη ή τα χρηστά ήθη ή ο κοινωνικός ή οικονομικός σκοπός του συγκεκριμένου δικαιώματος. Με αυτό το περιεχόμενο ο τρίτος λόγος της ανακοπής, είναι επαρκώς ορισμένος και νόμιμος, στηριζόμενος στις διατάξεις των άρθρων που αναφέρονται στην



σελ. 9η της με αριθμό /2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Νάξου

Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών

παραπάνω νομική σκέψη της παρούσας απόφασης. Επομένως, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Από όλα τα έγγραφα που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, εκτιμώμενα τόσο για άμεση απόδειξη, όσο και για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (άρθρα 336 παρ. 3, 339 σε συνδυασμό με τα άρθρα .395, 591 παρ. 1 εδ. α' και 937 παρ. 3 ΚΠολΔ), χωρίς όμως η ρητή αναφορά ορισμένων εκ των κατωτέρω εγγράφων να προσδίδει σε αυτά αυξημένη αποδεικτική δύναμη σε σχέση με τα υπόλοιπα προσκομιζόμενα και επικαλούμενα από τους διαδίκους έγγραφα, γΐ6\ τα οποία δεν γίνεται ειδική μνεία για το καθένα, που λαμβάνονται υπόψη όλα ανεξαιρέτως, καθώς και από τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται αυτεπάγγελτα υπόψη κατ' άρθρο 336 παρ. 4 ΚΠολΔ, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Κατόπιν της από 31-03-2013 αίτησης της τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «……………….» εκδόθηκε η με αριθμό 47/26-03-2013 Διαταγή Πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Νάξου, με την οποία υποχρεώθηκε, μεταξύ άλλων, και ο ανακόπτουν, υπό την ιδιότητά του ως συνοφειλέτη, να της καταβάλει εις ολόκληρον το συνολικό ποσό των 287.637,81 ευρώ πλέον τόκων και εξόδων για οφειλή του απορρέουσα από τη με αριθμό 2180291720/18-02-2004 σύμβασης χορήγησης στεγαστικού δανείου, που υπογράφηκε μεταξύ του ίδιου και της τραπεζικής εταιρίας «…………………….». Κατά της ως άνω διαταγής πληρωμής ο ανακόπτων άσκησε τη με αριθμό κατάθεσης 397/30-05-2013 ανακοπή ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Νάξου. Η ανωτέρω ανακοπή απορρίφθηκε με την με αριθμό 81/2019 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Νάξου και ο ανακόπτων άσκησε την με αριθμιό κατάθεσης 16/2020 έφεση ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Αιγαίου, το οποίο

σελ. 1 On της με αριθμό /2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Νάξου

Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών

εξέδωσε την με αριθμό 95/2023 απορριπτική απόφαση του. Περαιτέρω, η καθ' ης, στην οποία ανατέθηκε η διαχείριση των απαιτήσεων της εταιρίας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «……………….», δυνάμει της από 30-04-2020 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, η οποία εταιρία ειδικού σκοπού, αποτελεί ειδικό διάδοχο της τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «……………» (ως καθολικής διαδόχου της τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «………………….»), δυνάμει της από 30-04-2020 σύμβαση πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων, κοινοποίησε στον ανακόπτοντα στις 19-03-2024 την εν λόγω Διαταγή Πληρωμής με την από 24-01-2024 επιταγή του υπ'αρίθμ. 09/2024 δεύτερου εκτελεστού απογράφου αυτής. Ήδη πριν από την κοινοποίηση αυτή και αφού εκδόθηκε η απόφαση του Εφετείου ο ανακόπτων προσκάλεσε την καθ' ης προκείμένου να προβούν σε διακανονισμό και ρύθμιση της οφειλής του. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα από 26-10-2023, 27-12-2023, 29-12-2023, 5-2-2024, 29-01-2024, 16-07-2024, 17-07-2024, 18-07-2024 μηνύματα

ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, προκύπτει ότι οι διάδικοι βρισκόντουσαν σε διαρκή επικοινωνία με αφορμή τη ρύθμιση της οφειλής του ανακόπτοντος και την εξεύρεση μίας από κοινού αποδεκτής λύσης. Επιπλέον, ο ανακόπτων γνωστοποίησε στην καθ’ης το σοβαρό πρόβλημα υγείας που αντιμετωπίζει (καρκίνος του παχέος εντέρου), όλα αυτά τα έτη και του ζητήθηκε από την τελευταία να επισυνάψει τα ιατρικά του έγγραφα. Αλλωστε, τα ανωτέρω γεγονότα δεν αμφισβητούνται ειδικά από την καθ' ης, συναγόμενης ως εκ τούτου ομολογίας της κατ' άρθρο 261 εδ. β' ΚΠολΔ (ΜΠρΑΘ 130/2023 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΑΘ 2397/2023 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ). Ωστόσο, παρά την επικοινωνία αυτή μεταξύ των διαδίκων και χωρίς να έχει κοινοποιηθεί στον ανακόπτοντα κάποια ρητή απάντηση από την καθ' ης σχετικά με την εξέλιξη του αιτήματος του για την ρύθμιση της οφειλής του,



σελ, 11 π της με αριθμό /2024 απόφασης τουνΜονο|ίελούς Πρωτοδικείου Νάξου

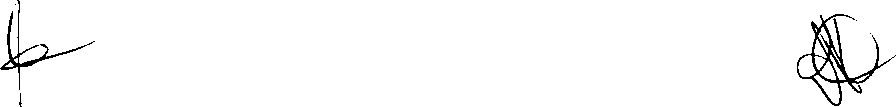
Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών

στις 19-03-2024 του επιτάθηκε η προσβαλλόμενη επιταγή προς πληρωμή και στις 28-05-2024 η προσβαλλόμενη έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας. Δεδομένου ότι η καθ' ης εκδήλωσε ενδιαφέρον για την ρύθμιση της οφειλής του ανακόπτοντος, όπως προκύπτει από τις συνεχείς επικοινωνίες και από τα προσχέδια συμβάσεων για τη ρύθμιση της οφειλής που του κοινοποίησε, του δημιούργησε εύλογα την πεποίθηση ότι δεν πρόκειται να προβεί σε αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος του. Σημειώνεται ότι η επικοινωνία αυτή μεταξύ των διαδίκων συνεχίστηκε και μετά την επίδοση της προσβαλλόμενης έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης. Επομένως, η επίσπευση της αναγκαστικής εκτέλεσης, που ακολούθησε την επίδοση της από 24-01-2024 επιταγής, και συγκεκριμένα η υλοποίηση της κατάσχεσης μέσα σε διάστημα δύο μηνών από τότε που επιδόθηκε η επιταγή (19-03-2024) δεν δικαιολογείται από την καλή πίστη, αν μάλιστα ληφθεί υπόψη ότι ο ανακόπτων, εν μέσω των διαπραγματεύσεων, αντιμετώπισε επιπλοκές με την υγεία του και χρειάστηκε να χειρουργηθεί άμεσα (βλ. την από 23-11-2023 ιατρική γνωμάτευση). Επομένως, η επιβολή κατάσχεσης παρίσταται ως μέτρο ιδιαίτερης σκληρότητας με δυσανάλογα επαχθείς συνέπειες για τον ανακόπτοντα σε σχέση με εκείνες που θα υποστεί η καθ' ης από την μη άσκηση του δικαιώματος της για επιβολή κατάσχεσης, καθώς αυτή έλαβε χώρα κατά τη διάρκεια των διαπραγματεύσεων για την ρύθμιση της οφειλής, δεδομένου ότιη επικοινωνία της καθ'ης με τον ανακόπτοντα καθ' όλο το διάστημα από τον Οκτώβρη του έτους 2023 μέχρι την επιβολή της κατάσχεσης (28-05-2024), που συνεχίστηκε και μετά από αυτήν μέχρι, τουλάχιστον, και τον Ιούλιο του έτους 2024, συνιστούν πράξεις δηλωτικές του ενδιαφέροντος της για την ρύθμιση της οφειλής (βλ. ΕφΔωδ 142/2022, ΜΠρΘεσσαλ 3778/2023, ΜΠρΠατρ 463/2023, ΜΠρΚω 301/2022 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Συνεπώς, με την κατά τον παραπάνω τρόπο εκδήλωση του

σελ. 12π της με αριθμό <12^/2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Νάξου

Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών

ενδιαφέροντος της καθ' ης για ρύθμιση της οφειλής του άρχισαν οι διαπραγματεύσεις, εν μέσω των οποίων επιβλήθηκε η κατάσχεση. Αλλως θα είχαν τα πράγματα, εάν η καθ' ης είτε είχε απορρίψει ρητά το αίτημα του ανακόπτοντος μετά την ανταλλαγή των παραπάνω μηνυμάτων και πριν την επιβολή της κατάσχεσης, οπότε θα είχε λήξει το στάδιο των διαπραγματεύσεων, είτε δεν προέβαινε σε επικοινωνία με τον ανακόπτοντα, οπότε δεν θα εκδηλωνόταν ενδιαφέρον εκ μέρους της για την ρύθμιση και, επομένως, δεν θα είχαν εκκινήσει οι διαπραγματεύσεις και η επιβολή της κατάσχεσης θα ισοδυναμούσε με σιωπηρή απόρριψη του αιτήματος του για ρύθμιση της οφειλής του. Τα ανωτέρω, ωστόσο, δεν έλαβαν χώρα εν προκειμένω, αφού η καθ' ης αφενός δεν απέρριψε ρητά το αίτημα του ανακόπτοντος για ρύθμιση της οφειλής του καί αφετέρου εκδήλωσε ενδιαφέρον για την ρύθμιση πριν την επιβολή της κατάσχεσης αλλά και μετά από αυτήν, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα. Συνεπώς, η συμπεριφορά της καθ' ης να επιβάλει σε βάρος του ανακόπτοντος κατάσχεση, χωρίς, όμως, να έχει λήξει το στάδιο διαπραγματεύσεων ώστε να επιτευχθεί η εξεύρεση κατάλληλης λύσης ρύθμισης ή οριστικής διευθέτησης της οφειλής, αποτελεί μεν δικαίωμά της, το οποίο, ωστόσο, ασκήθηκε καθ' υπέρβαση των ορίων που επιτάσσει η διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ και η αρχή της αναλογικότητας μέσου και σκοπού. Συγκεκριμένα, υπό τα ανωτέρω αποδειχθέντα πραγματικά περιστατικά, ύστερα από στάθμιση των αντίθετων συμιφερόντων των διάδικων μερών, λαμβανομένης υπόψη της συμπεριφοράς τους που προηγήθηκε της άσκησης του δικαιώματος της καθ' ης η ανακοπή, σε συνδυασμό με την πραγματική κατάσταση που διαμορφώθηκε στο μεσοδιάστημα και τις περιστάσεις που μεσολάβησαν, ήτοι οι επιπλοκές της υγείας του ανακόπτοντα, το Δικαστήριο καταλήγει στην κρίση ότι η συμπεριφορά της καθ' ης, η οποία, κατά τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω νομική σκέψη



σελ. 13^ της με αριθμό J& /2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Νάξου

Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών

της παρούσας, έχει αυξημένη ευθύνη να μεριμνεί για το συμφέρον του δανειολήπτη, που εν προκειμένω είναι συνεργάσιμος, και να προτάσσει τρόπους ρύθμισης της οφειλής του, να επισπεύσει την ανακοπτόμενη αναγκαστική εκτέλεση είναι κατά τις περί δικαίου και ηθικής αντιλήψεις του μέσου κοινωνικού ανθρώπου, μη ανεκτή και, συνεπώς, καταχρηστική. Επομένως, ο υπό κρίση λόγος της ανακοπής πρέπει να γίνει δεκτός στην ουσία του.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη ανακοπή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί α) η από 24-01-2024 επιταγή προς πληρωμή, συνταχθείσα κάτωθι του αντιγράφου του δεύτερου εκτελεστού απογράφου της με αριθμό 47/2013 Διαταγής Πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Νάξου, και β) η με αριθμό 2.680/28-05-2024 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αιγαίου, Γεωργίου Βόμβα, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό, χωρίς την εξέταση των λοιπών λόγων ανακοπής, οι οποίοι καθίστανται πλέον χωρίς αντικείμενο (ΜΠρΑΘ 582/2024 δημοσιευμένη στην ιστοσελίδα lawnet.gr, ΜΠρΘεσσαλ 3778/2023, ΜΠρΑΘ 130/2023, ΜΠρΑΘ 2397/2023 ό.π., βλ. και Νίκα, Δίκαιο Αναγκαστικής Εκτέλεσης, έκδοση Β', 2017, τόμος I, παρ. 9, σελ. 643), αφού μετά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης εκτέλεσης έχει ικανοποιηθεί πλήρως το έννομο συμφέρον του ανακόπτοντος (ΜΕφΠατρ 9/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Τέλος, πρέπει να καταδικαστεί η καθ' ης η ανακοπή στη πληρωμή των δικαστικών εξόδων του ανακόπτοντος, λόγω της ήττας της (άρθρα 176, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 63, 65 και 66 του ν. 4194/2013), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

σελ. 14τ της με αριθμό )3\* /2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Νάξου

Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ α) την από 24-01-2024 επιταγή προς πληρωμή, συνταχθείσα κάτωθι του αντιγράφου του δεύτερου εκτελεστού απογράφου της με αριθμό 47/2013 Διαταγής Πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Νάξου, και β) την με αριθμό 2.680/28-05-2024 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αιγαίου, Γεωργίου Βόμβα.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την καθ' ης στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων του ανακόπτοντος, τα οποία ορίζει στο ποσό των πεντακοσίων (500,00) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στη Νάξο, χωρίς την' παρουσία των διαδίκων, στις 13/12/2024



I