ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης 10 / 2025

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Δικαστή …………, Πρωτόδικη, την οποία όρισε η Διευθύνουσα το Ειρηνοδικείο Πειραιά και τη Γραμματέα ……...

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 3 Ιουνίου 2024, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΝΑΚΟΠΤΟΥΣΑΣ :……………. του ………., κατοίκου ……………. Αττικής, οδός ……… αριθ. ………, Α.Φ.Μ. ………, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της **Σοφίας Καπίρη.**

ΤΗΣ ΚΑΘ'ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: Εταιρείας με την επωνυμία « ………………………..» , που εδρεύει στο ………. επί της …………… αρ. …………, Α.Φ.Μ. ………. και αρ. Γ.Ε.Μ.Η ……….., νομίμως εκπροσωπούμενης και αδειοδοτηθείσας από την ………….. ( Απόφαση υπ' αρ. ………… της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της ………………) ως εταιρείας Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις δυνάμει των Διατάξεων του Ν. 4354/2015 και ως εντολοδόχου/ειδικού πληρεξουσίου , αντιπροσώπου και αντικλήτου της εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία « ………» , με έδρα στο ……………, …………., όπως νομίμως εκπροσωπείται, δυνάμει\μ, της από ………… Σύμβασης Ανάθεσης Διαχείρισης και του από ……………….Περιορισμένου Πληρεξουσίου Εταιρείας Διαχείρισης Δανείων, η οποία « …………» κατέστη ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία « ………………..» , που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού ……… αριθ. …..., Α.Φ.Μ …………., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, κατόπιν μεταβίβασης απαιτήσεων της « ………………….», από δάνεια και πιστώσεις καταναλωτικής ή και επιχειρηματικής πίστης, δυνάμει της από ………… Σύμβασης Πώλησης και Μεταβίβασης Απαιτήσεων , όπως αυτή καταχωρήθηκε νομίμως στο Δημόσιο Βιβλίο του άρθρου 3 του Ν. 2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών ( ………………..) . η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της …………………….

Η ανακόπτουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 12-7-2023 ανακοπή της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Ειρηνοδικείου Πειραιά με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογ. 7564/45/18-7-2023, προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο της 19-2- 2024 και κατόπιν αναβολής για τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις τους.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ**

**ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Η ανακόπτουσα με τη κρινόμενη ανακοπή της και για τους λόγους που ειδικότερα αναφέρει σε αυτή, ζητεί την ακύρωση της υπ' αριθ. 342/2023 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Ειρηνοδικείου Πειραιά, με την οποία υποχρεώθηκε να καταβάλει στην καθ' ης η ανακοπή το ποσό των 10.524,41 ευρώ πλέον τόκων και εξόδων, για απαίτησή της απορρέουσα από σύμβαση δανείου , όπως επίσης ζητεί να καταδικασθεί η καθ' ης στη δικαστική της δαπάνη. Η ένδικη ανακοπή παραδεκτώς και αρμοδίως φέρεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, ως καθ' ύλην και κατά τόπο αρμοδίου (άρθρο 632 παρ. 1 ΚΠολΔ), προκειμένου να συζητηθεί κατά τις διατάξεις των περιουσιακών διαφορών (άρθρα 632 παρ. 2, 614 επ. ΚΠολΔ) και έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα, δεδομένου ότι η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής επιδόθηκε στην ανακόπτουσα στις 29-6-2023, όπως προκύπτει από την υπ' αριθ. 11776ε'/29-6-2023 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών ……………………., η δε κρινόμενη ανακοπή επιδόθηκε στην καθ' ης στις 19-7-2023, όπως προκύπτει από την υπ'αριθ. 8295 ΣΤ'/19-7-2023 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του ………………………………….. Πρέπει, επομένως, να γίνει δεκτή η ανακοπή κατά το τυπικό μέρος της και να ερευνηθεί περαιτέρω η νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της.

Ι.Η καταγγελία, είναι μονομερής δικαιοπρακτική δήλωση βουλήσεως, η οποία απευθύνεται σε ορισμένο πρόσωπο, μπορεί να γίνει και από πληρεξούσιο, οπότε έχει εφαρμογή και η διάταξη του άρθρου 226 ΑΚ κατά το οποίο, μονομερής δικαιοπραξία που επιχειρείται προς άλλον χωρίς επίδειξη του πληρεξουσίου εγγράφου είναι άκυρη αν αυτός προς τον οποίο γίνεται την αποκρούσει χωρίς υπαίτια καθυστέρηση. Από την τελευταία αυτή διάταξη, προκύπτει ότι εκείνος προς τον οποίο απευθύνεται η δήλωση δια της οποίας συντελείται μονομερής δικαιοπραξία ή οιονεί δικαιοπραξία εκ μέρους προσώπου που φέρεται ως αντιπρόσωπος άλλου, μπορεί, εφόσον δεν του επιδεικνύεται πληρεξούσιο έγγραφο, να την αποκρούσει, για το λόγο αυτό, χωρίς υπαίτια καθυστέρηση. Στην περίπτωση αυτή, δηλαδή της απόκρουσης της δήλωσης χωρίς υπαίτια καθυστέρηση, η επιχειρούμενη πράξη είναι άκυρη. Η ακυρότητα είναι απόλυτη, δεν θεραπεύεται με μεταγενέστερη έγκριση και επέρχεται ανεξάρτητα από το αν ο φερόμενος ως πληρεξούσιος είχε ή όχι την πληρεξουσιότητα, για να επέλθουν δε τα επιδιωκόμενα αποτελέσματα της πράξεως και μάλιστα ex nunc πρέπει αυτή να επιχειρηθεί εκ νέου εγκύρως. Το πρόσωπο εξάλλου προς το οποίο απευθύνεται η δήλωση την αποκρούει χωρίς υπαίτια καθυστέρηση αν ενεργήσει εντός των χρονικών ορίων που επιβάλλονται από την καλή πίστη, τα συναλλακτικά ήθη και τις περιστάσεις. Σε περίπτωση που το ως άνω πρόσωπο δεν πράξει τούτο, δηλαδή δεν ενεργήσει εντός των ως άνω χρονικών ορίων, η μονομερής δικαιοπραξία που επιχειρείται προς άλλο χωρίς επίδειξη του πληρεξουσίου είναι ισχυρή, αν υπάρχει πληρεξουσιότητα ή επακολούθησε έγκριση. Σύμφωνα δε με τις διατάξεις των λ άρθρων 216 και 217 ΑΚ, η εξουσία για αντιπροσώπευση δίνεται με πληρεξουσιότητα \ προς τον εξουσιοδοτούμενο, που υποβάλλεται στον τύπο τον απαιτούμενο για τη δικαιοπραξία στην οποία αφορά. Επί νομικών προσώπων την πληρεξουσιότητα δίνει εκείνος που για κάθε συγκεκριμένη δικαιοπραξία έχει το δικαίωμα εκπροσωπήσεώς του (ΑΠ 139/2016, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Από τις ανωτέρω δε σκέψεις συνάγεται ότι, όταν η καταγγελία από τον πληρεξούσιο έγινε εγγράφως, πρέπει αυτός να επιδείξει το πληρεξούσιο έγγραφο, γιατί διαφορετικά έχει το δικαίωμα αυτός προς τον οποίο γίνεται να την αποκρούσει χωρίς υπαίτια βραδύτητα, οπότε επέρχεται ακυρότητα, και μάλιστα ανεξάρτητα αν υπήρχε πράγματι πληρεξουσιότητα ή αν εγκρίθηκε η καταγγελία. Αντίθετα, αν δεν εναντιωθεί αυτός προς τον οποίο γίνεται, το κύρος της καταγγελίας, που βαρύνεται να αποδείξει ο καταγγέλλων ότι έγινε από αντιπρόσωπό του, θα εξαρτηθεί από την ύπαρξη ή μη του πληρεξουσίου εγγράφου ή της έγκρισης εκ μέρους του (καταγγέλλοντος), η οποία πρέπει να γίνει μέχρι τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, είτε με την προσκόμιση συμβολαιογραφικού ή άλλου εγγράφου είτε με δήλωση του παριστάμενου διαδίκου που καταχωρίζεται στα πρακτικά, διαφορετικά η καταγγελία είναι άκυρη (βλ. Φ. Δωρή σε Α. Γεωργιάδη - Μ. Σταθόπουλου, Αστικό Κώδικα τόμο I υπό το άρθρο 226, αριθ. 8, σελ. 396, ΑΠ 139/2016, ο.π., ΕφΠατρ 694/2008, ΤΝΠ Νόμος).

Στη προκειμένη περίπτωση η ανακόπτουσα με τον 8° λόγο της κρινόμενης ανακοπής της, ισχυρίζεται ότι η καταγγελία της συνομολογηθείσας μεταξύ της ίδιας και της δικαιοπαρόχου της σήμερα δικαιούχου τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία « …………………………...», από την εδώ καθ' ης εταιρεία, είναι άκυρη, διότι δεν υπογράφηκε από το νόμιμο εκπρόσωπο αυτής, αλλά από υπάλληλο της τελευταίας, χωρίς, ωστόσο, την επίδειξη του σχετικού πληρεξουσίου εγγράφου, δυνάμει του οποίου εξουσιοδοτήθηκε αυτός ναπροβεί για λογαριασμό της καθ'ης στην επίδικη καταγγελία. Ότι συνεπεία της ακυρότητας της καταγγελίας αυτής, η απαίτηση για την οποία εκδόθηκε η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής δεν ήταν ληξιπρόθεσμη και απαιτητή και ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθεί η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής. Με αυτό το περιεχόμενο, ο λόγος αυτός της ανακοπής, που βάλλει κατά της εγκυρότητας της καταγγελίας ως διαδικαστικής προϋπόθεσης για την έκδοση της διαταγής πληρωμής ελλείψει επίδειξης του πληρεξουσίου του προσώπου που κατήγγειλε τη σύμβαση για λογαριασμό της καθ' ης, είναι νόμιμος στηριζόμενος στις διατάξεις των άρθρων 226, 232, 233 ΑΚ, 623,624 παρ. 1 και 626 ΚΠολΔ, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη νομική σκέψη που προηγήθηκε και πρέπει να εξεταστεί ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα που οι διάδικοι νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Δυνάμει της υπ’ αριθ. 4242697643/28-7-2016 σύμβασης καταναλωτικής πίστης / σύμβαση δανείου με ενοχικές ή εμπράγματες εξασφαλίσεις, η οποία συνομολογήθηκε μεταξύ αφενός της τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία « ………………….» , δικαιοπάροχο της εδώ δικαιούχου εταιρείας με την επωνυμία « ……………….» , της οποίας εκπρόσωπος και διαχειρίστρια τυγχάνει η εδώ καθ' ης εταιρεία και αφετέρου της εδώ ανακόπτουσας, χορηγήθηκε στην τελευταία δάνειο ποσού 8.788,14 ευρώ κατά τους ειδικότερους όρους και συμφωνίες που περιλαμβάνονταν στην σύμβαση, για τη λογιστική εξυπηρέτηση της οποίας τηρήθηκε ο υπ' αριθ. 4243697643 λογαριασμός . Ωστόσο, η σύμβαση δεν εξελίχθηκε ομαλά, αφού η δανειολήπτρια δεν ανταποκρίθηκε στις συμβατικές της υποχρεώσεις καθυστερώντας τη καταβολή των οφειλόμενων δόσεων, ώστε η καθ' ης η ανακοπή, στις 20-4-2023 προέβη σε καταγγελία της επίδικης σύμβασης την οποία επέδωσε στην ανακόπτουσα με την υπ' αριθ. 11116 Ε'/11-5-2023 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών …………………………. καλώντας ταυτόχρονα την ανακόπτουσα σε εξόφληση του συνόλου του χρεωστικού σε βάρος της υπολοίπου ποσού των 10.524,41 ευρώ εντόκως από την επόμενη της επίδοσης της καταγγελίας (βλ. σχετ. προσκομιζόμενη άνω έκθεση επίδοσης ). Η ανακόπτουσα δεν προέβη σε εξόφληση του χρεωστικού σε βάρος της ως άνω καταλοίπου και η καθ' ης με αίτησή της προς τον Δικαστή του Ειρηνοδικείου Πειραιά ζήτησε την έκδοση διαταγής πληρωμής, οπότε εκδόθηκε η υπ' αριθ. 342/2023 προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Πειραιά, δυνάμει της οποίας διατάχθηκε η ανακόπτουσα να καταβάλει στην αιτούσα την διαταγή πληρωμής, εδώ καθ' ης , νομιμοτόκως από την επομένη της επίδοσης της καταγγελίας της επίδικης σύμβασης , δηλαδή από 12-5-2023 το συνολικό ποσό των 10.524,41 ευρώ. Αποδείχθηκε ότι η από 20-4-2023 εξώδικη δήλωση- καταγγελία και πρόσκληση, δεν υπογράφτηκε από τα αρμόδια κατά νόμο εκπροσωπευτικά όργανα της καθ' ης, αλλά από τον υπάλληλο της τελευταίας …………………….. , ως προς τη νομιμοποίηση του οποίου να προβεί στην καταγγελία από τον χρόνο αυτής, δεν επιδείχθηκε στην ανακόπτουσα το πληρεξούσιο έγγραφο βάσει του οποίου εξουσιοδοτούνταν αυτός να προβεί για λογαριασμό της καθ΄ης στην ως άνω ενέργεια. Η ανακόπτουσα δεν εναντιώθηκε, όπως προέκυψε και συνάγεται από τα διαλαμβανόμενα στη κρινόμενη ανακοπή της, στην ως άνω καταγγελία. Εντούτοις, η καθ' ης, η οποία εν προκειμένω φέρει το βάρος απόδειξης ότι η καταγγελία έγινε από αντιπρόσωπό της, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην νομική σκέψη που προηγήθηκε, δεν ισχυρίσθηκε οτιδήποτε σχετικά, ούτε προσκομίζει σχετικό πληρεξούσιο έγγραφο, που να έχει συνταχθεί πριν από τη καταγγελία, ούτε άλλο έγγραφο από το οποίο να προκύπτει επιγενόμενη έγκριση της ανωτέρω ενέργειας ούτε η πληρεξούσια δικηγόρος της προέβη σε σχετική δήλωση στο ακροατήριο. Συνεπώς, αποδεικνύεται ότι, εφόσον η καταγγελία υπογράφεται από υπάλληλο της καθ' ης και όχι από τα εκπροσωπευτικά όργανα αυτής και δεν προσκομίζεται πληρεξούσιο έγγραφο ή έγγραφο έγκρισης εκ μέρους της καταγγέλλουσας , η επίμαχη καταγγελία έλαβε χώρα χωρίς την ύπαρξη πληρεξουσιότητας και δεν εγκρίθηκε μεταγενέστερα και ως εκ τούτου τυγχάνει άκυρη. Εν όψει της ακυρότητας της καταγγελίας η επίδικη σύμβαση δεν καταγγέλθηκε ώστε το κατάλοιπο του λογαριασμού εξυπηρέτησης δεν κατέστη ληξιπρόθεσμο και απαιτητό προκειμένου έγκυρα να εκδοθεί για την απαίτηση της δικαιούχου διαταγή πληρωμής. Κατά συνέπεια γενόμενου δεκτού ως ουσιαστικά βάσιμου του παρόντος λόγου της ανακοπής, πρέπει να γίνει δεκτή και η ανακοπή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής , ενώ παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της ανακοπής. Τέλος, η καθ' ης η ανακοπή πρέπει, λόγω της ήττας της, να καταδικαστεί στα δικαστικά έξοδα της ανακόπτουσας , κατά παραδοχή σχετικού αιτήματος της τελευταίας (αρ. 176 και 191 παρ. 2ΚΠολΔ\_), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

ΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλίαν των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την με αριθμό 342/2023 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Πειραιά

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος της καθ' ης η ανακοπή τη δικαστική δαπάνη της ανακόπτουσας, την οποία ορίζει στο ποσό των τριακοσίων (300,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στον Πειραιά, στο ακροατήριό του και σε έκτακτη δημόσια αυτού συνεδρίαση στις 16 Ιανουαρίου 2025.

**Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ Ο/Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**