ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

**Αριθμός απόφασης 3407/2024**

**ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ**

Συγκροτούμενο από τη Δικαστή ……….., Πρωτοδίκη, η οποία ορίστηκε από το Τριμελές Συμβούλιο Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου, και από τον Γραμματέα …………….

Συνεδρίασε, δημόσια, στο ακροατήριό του, την 20η Σεπτεμβρίου 2024, προ κειμένου να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΟΣ………………, κατοίκου ……….., με ΑΦΜ …………, ο οποίος παραστάθηκε στο ακροατήριο δια της πληρεξούσιας Δικηγόρου **Σοφίας Καπίρη** (AM ΔΣΠ 3822) που κατέθεσε προτάσεις και το με αριθμό Α582250/2024 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιώς.

ΤΗΣ ΚΑΘ’ ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «………………………………..», όπως εκπροσωπείται νόμιμα, που εδρεύει στη ………., επί της …………., αριθμοί ……….., με ΑΦΜ …………, νομίμως αδειοδοτηθείσας με την με αριθμό …………. απόφαση της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της «………….»» και υπό την ιδιότητα της εταιρείας διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις δυνάμει των διατάξεων του ν. 4354/2015, της πράξης με αριθμό ………. και της τροποποιητικής της με αριθμό …………. της Εκτελεστικής Επιτροπής της «……….», στην οποία έχει ανατεθεί με το από ……….. ιδιωτικό συμφωνητικό διαχείρισης απαιτήσεων, σύμφωνα με την παρ. 14 του άρθρου 10 του ν. 3156/2003, η διαχείριση των απαιτήσεων της εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «……………..», με έδρα το ………………, ……….., ……….., …………., ………., ειδικής διαδόχου, δυνάμει της από ………….. σύμβασης μεταβίβασης τιτλοποιούμενων απαιτήσεων, της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «…………….» και τον διακριτικό τίτλο«Alpha Bank», η οποία παραστάθηκε στο ακροατήριο δια του πληρεξουσίου δικηγόρου ………… (AM ΔΣΑ ………..) που κατέθεσε προτάσεις και το με αριθμό Π5266991/2024 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών.

Ο ανακόπτων ζητεί να γίνει δεκτή η από 13-5-2024 ανακοπή του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 5493/2859/13-5-2024, προσδιορίστηκε, προκειμένου να συζητηθεί, για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο και γράφτηκε στο πινάκιο με αριθμό 44.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης και στις προτάσεις τους.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

Με την υπό κρίση ανακοπή του, ο ανακόπτων ζητεί: (α) την ακύρωση (αα) της με αριθμό 772/2023 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, (αβ) της από 13-11-2023 επιταγής προς πληρωμή, κάτω από αντίγραφο του με αριθμό 682/2023 α’ εκτελεστού απογράφου της με αριθμό 772/2023 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, (αγ) της με αριθμό 1862/29-3-2024 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, ……………., (αδ) του επισπευδόμενου με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων πλειστηριασμού ακίνητης περιουσίας, ο οποίος έχει οριστεί να διεξαχθεί την Τετάρτη 6-11 -2024, και ώρες 10:00 μέχρι 12:00, ενώπιον της συμβολαιογράφου ……………., ως αρμόδιας επί του πλειστηριασμού υπαλλήλου, και, σε περίπτωση εμποδίου ή απουσίας της, ενώπιον οποισυδήποτε αναπληρωτή της, και (αε) κάθε άλλης συναφούς πράξης εκτέλεσης που έχει λάβει χώρα ή επίκειται να λάβει χώρα δυνάμει του ανωτέρω εκτελεστού τίτλου στα πλαίσια της ανακοπτόμενης διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης που επισπεύδεται από την καθ' ης σε βάρος του ανακόπτοντος, καθώς και (β) την επιβολή στην καθ’ ης η ανακοπή των δικαστικών του εξόδων. Όσον αφορά τα υπό αα’ και αβ’ αιτήματά της, με τα οποία ζητείται η ακύρωση της με αριθμό 772/2023 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς και της από 13-11-2023 επιταγής προς πληρωμή, κάτω από αντίγραφο του με αριθμό 682/2023 α’ εκτελεστού απογράφου της διαταγής πληρωμής αυτής, ο ανακόπτων έχει ασκήσει κατά της καθ’ ης, ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, την από 8-1-2024 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 169/96/9-1-2024, προγενέστερη της κρινόμενης, ανακοπή, με την οποία ζητεί την ακύρωση των ίδιων ανωτέρω διαταγής πληρωμής και επιταγής προς πληρωμή, για λόγους με τους οποίους ταυτίζονται οι τρίτος και μέρος του τετάρτου των λόγων της κρινόμενης ανακοπής. Συνεπώς, η ύπαρξη της προγενέστερης δίκης αυτής δημιουργεί, ως προς τους λόγους αυτούς, ζήτημα εκκρεμοδικίας για την κρινόμενη διαφορά, κατά το μέρος που με την τελευταία ζητείται η ακύρωση της ίδιας διαταγής πληρωμής και επιταγής προς πληρωμή, και πρέπει να ανασταλεί η πρόοδος της δίκης ως προς τα αιτήματά αυτά, κατ’ εφαρμογή

της διάταξης του άρθρου 222 ΚΠολΔ, έως την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της ανωτέρω προγενέστερης ανακοπής. Παράλληλα, το αίτημα περί ακύρωσης της διαταγής πληρωμής και της επιταγής προς πληρωμή της ανωτέρω ανακοπής ταυτίζεται με τα ίδια υπό αα’ και αβ’ αιτήματα της κρινόμενης αγωγής, με συνέπεια να υφίσταται μεταξύ των δύο δικών και κίνδυνος έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων, και πρέπει για τον λόγο αυτόν να ανασταλεί, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 249 ΚΠολΔ, η συζήτηση της κρινόμενης αγωγής, ως προς την εξέταση των λοιπών ισχυρισμών του τετάρτου των λόγων της, οι οποίοι αφορούν ομοίως την ακυρότητα της έκδοσης της διαταγής πληρωμής, μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της ανωτέρω ανακοπής. Ακόμη, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της ανακοπής, με τον οποίον ο ανακόπτουν ισχυρίζεται ότι ελλείπει η ενεργητική νομιμοποίηση της καθ’ ης για την επίσπευση αναγκαστικής εκτέλεσης και βάλλει κατά των προσβαλλόμενων επιταγής προς πληρωμή και έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης, αυτός προβάλλεται απαραδέκτως, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 935 ΚΠολΔ, αφού ήταν ήδη γεννημένος και μπορούσε να προταθεί με την ανωτέρω προγενέστερη ανακοπή. Κατά τα λοιπά, όσον αφορά το υπό αγ’ αίτημα περί ακύρωσης της ανακοπτόμενης έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας, η ανακοπή αρμόδια καθ’ ύλην (άρθρο 933 παρ. 1 ΚΠολΔ), αφού ο εκτελεστός τίτλος δυνάμει του οποίου επισπεύδεται η εκτέλεση έχει εκδοθεί από το Μονομελές Πρωτοδικείο, και κατά τόπον (άρθρο 933 παρ. 3 ΚΠολΔ), αφού μετά την επίδοση της επιταγής προς πληρωμή ακολούθησαν και άλλες πράξεις της εκτελεστικής διαδικασίας, φέρεται προς εκδίκαση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου του τόπου της εκτέλεσης, προκειμένου να συζητηθεί κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρο 937 παρ. 3 και 614 επ. ΚΠολΔ) και έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, όπως προκύπτει από την με αριθμό 10.115ΣΤ713- 5-2024 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Πειραιά, με έδρα την Αθήνα, ………………., εντός της προβλεπόμενης από το άρθρο 934 παρ. Ια ΚΠολΔ προθεσμίας των 45 ημερών από την ημέρα της κατάσχεσης. Περαιτέρω, είνααπορριπτέα τα αιτήματά της: (α) υπό αε\ περί της ακύρωσης κάθε άλλης συναφούς πράξης εκτέλεσης που έχει λάβει χώρα στα πλαίσια της ανακοπτόμενης διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης, το οποίο πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτο, λόγω της αοριστίας του, αφού δεν προσδιορίζονται σε αυτό με σαφήνεια οι πράξεις εκτέλεσης των οποίων ζητείται η ακύρωση (ΜΠρΣερ 188/2024 ΤΝΠ Νόμος, ΜΠρΚερκ 5/2024 ΤΝΠ Νόμος, ΜΠρΚορ 180/2024 ΤΝΠ Νόμος, ΜΠρΘεσ 1760/2020 ΤΝΠ Νόμος, Α. Βαθρακοκοίλη, Η Ανακοπή του άρθρου 933, έκδοση 2022, παρ. 653, σελ. 217) και (β) υπό αδ’, περί ακύρωσης του επισπευδόμενου με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων πλειστηριασμσύ ακίνητης περιουσίας, το οποίο είναι απορριπτέο ως μη νόμιμο, διότι με αυτό ζητείται προληπτική δικαστική προστασία χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 69 ΚΠολΔ, αφού, κατά την περίπτωση δ της διάταξης αυτής, είναι μεν επιτρεπτή η ταυτόχρονη άσκηση ανακοπής κατά της επόμενης πράξης εκτέλεσης, στηριζόμενης στην ακυρότητα της προηγούμενης, με την ως άνω, όμως, διάταξη, παρέχεται ένδικη προστασία υπό την προϋπόθεση ότι ο γενεσιουργός λόγος του επιδίκου δικαιώματος, που εν προκειμένω είναι η παράνομη διενεργεια εκτέλεσης, έχει ήδη επέλθει κατά τον χρόνο της συζήτησης (ΜΠρΛαμ 4/2024 ΤΝΠ Νόμος, ΜΠρΡόδου 252/2024 ΤΝΠ Νόμος, ΜΠρΙωαν 525/2023 Αρμ 2023, 1597). Πρέπει, συνεπώς, η ανακοπή, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, να εξεταστεί και ως προς το παραδεκτό και το βάσιμο των λόγων της.

(ΐ) Οι τράπεζες, ως χρηματοδοτικοί οργανισμοί, έχουν αυξημένη ευθύνη κατά την άσκηση του χρηματοδοτικού τους έργου και οφείλουν να μεριμνούν για τα συμφέροντα αυτών που χρηματοδοτούν, αφού από τη φύση της η πιστωτική σχέση, ως διαρκής έννομη σχέση ιδιαίτερης εμπιστοσύνης μεταξύ των συμβαλλόμενων, επιβάλλει την υποχρέωση πίστης και προστασίας από την πλευρά των τραπεζών των συμφερόντων των πελατών τους, ώστε να αποφεύγονται υπέρμετρα επαχθείς για αυτούς συνέπειες. Συνεπώς η άσκηση των δικαιωμάτων τους θα πρέπει να κυριαρχείται από τις αρχές της καλόπιστης και σύμφωνης με τα χρηστά συναλλακτικά ήθη εκπλήρωσης των οφειλόμενων παροχών (άρθρα 178, 200, 288 ΑΚ) και να αποφεύγεται, αντίστοιχα, κάθε κατάχρηση στη συμπεριφορά τους. Έτσι, σε περίπτωση δυσχέρειας του πιστούχου της τράπεζας να ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις του από την πιστωτική σύμβαση λόγω πρόσκαιρης οικονομικής αδυναμίας του που υπερβαίνει τα όρια της αντοχής του, η καλόπιστη από την πλευρά της τράπεζας συμπεριφορά επιβάλλει σε αυτή την υποχρέωση να ανεχθεί μια εύλογη καθυστέρηση στην εκπλήρωση της παροχής του οφειλέτη, ιδίως όταν η επιδίωξη της άμεσης εκπλήρωσης της παροχής του πρόκειται να οδηγήσει σε πλήρη οικονομική καταστροφή του, χωρίς ουσιαστικό κέρδος για την ίδια. Κατά την έννοια αυτή, η τράπεζα θα πρέπει, σε περίπτωση πρόσκαιρης οικονομικής αδυναμίας του πελάτη της, να αποφύγειτην εσπευσμένη καταγγελία της μεταξύ τους πιστωτικής σύμβασης, προπάντων όταν οι απαιτήσεις της είναι ασφαλισμένες με εμπράγματες ή προσωπικές ασφάλειες, ο δε πελάτης βρίσκεται σε άμεση οικονομική εξάρτηση από αυτή και δεν οφείλει σε τρίτους, αφού τότε οι παραπάνω ενέργειές της προσλαμβάνουν καταχρηστικό χαρακτήρα (ΑΠ 323/2021, ΑΠ 1352/2011, ΕφΑΘ 342/2023 ΤΝΠ Νόμος). Στο πλαίσιο της ως άνω ιδιαίτερης σχέσης που συνδέει τους οφειλέτες με τα πιστωτικά ιδρύματα, η οποία χαρακτηρίζεται ως σχέση εμπιστοσύνης, αντί ο πιστωτής να προσφύγει στην δικαστική επιδίωξη των δικαιωμάτων του, μέσω της επιβολής αναγκαστικής κατάσχεσης του σημαντικότερου περιουσιακού στοιχείου του οφειλέτη του, προκαλώντας του υπέρμετρη βλάβη, μπορεί, με βάση την καλή πίστη, η οποία υπάρχει στην σχέση του με τον οφειλέτη, να προτείνει μια βιώσιμη ρύθμιση, ιδίως σε περιπτώσεις που και ο οφειλέτης επιθυμεί την επίτευξή της. Η ρύθμιση αυτή θα πρέπει να διασφαλίζει την αξιοπρέπεια του υπερχρεωμένου οφειλέτη, ο οποίος βρίσκεται σε πραγματική αδυναμία εκπλήρωσης των υποχρεώσεών του, λαμβάνοντας υπόψη τις εύλογες δαπάνες διαβίωσής του και τα εισοδήματά του, αλλά και, παράλληλα, τη μη χειροτέρευση της έννομης θέσης του πιστωτή (ΜονΕφΑΘ 53/2023 ΤΝΠ Νόμος, ΜονΕφΠατρ 259/2023 ΤΝΠ Νόμος), (π) Εξ άλλου, στην Αιτιολογική Έκθεση του ν. 4354/2015, στο άρθρο 2 παρ. 4 του οποίου επιστηρίζουν οι Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π. την ενεργητική τους νομιμοποίηση προς επίσπευση αναγκαστικής εκτέλεσης, αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Στο πρόβλημα των μη εξυπηρετούμενων δανείων οι προτεινόμενες ρυθμίσεις φιλοδοξούν να δώσουν μία διέξοδο. Με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις καθίσταται δυνατή η δημιουργία δευτερογενούς αγοράς μη εξυπηρετούμενων δανείων. Η δημιουργία μιας τέτοιας αγοράς θα είναι ωφέλιμη τόσο για τα πιστωτικά ιδρύματα όσο και για τους οφειλέτες. Το πιστωτικό ίδρυμα θα μπορεί να ενισχύσει τη ρευστότητά του εισπράττοντας άμεσα ένα τμήμα της αμοιβής του, το οποίο είναι αμφίβολο αν θα το εισέπραττε με αναγκαστική εκτέλεση και σε κάθε περίπτωση θα το εισέπραττε πολύ αργότερα. Από την άλλη πλευρά, ο δανειολήπτης θα μπορεί να λάβει από τον εκδοχέα πολύ ευνοϊκότερες προτάσεις ρύθμισης από ό,τι θα μπορούσε να λάβει από το πιστωτικό ίδρυμα, διότι ο εκδοχέας θα έχει αγοράσει την απαίτηση σε τιμή μικρότερη της ονομαστικής της αξίας και, επομένως, μία πρόταση ρύθμισης που θα ήταν ζημιογόνα για το πιστωτικό ίδρυμα και δεν θα μπορούσε να προταθεί από αυτό, θα είναι κερδοφόρα για τον εκδοχέα». (iii) Τέλος, οι μεταβιβαζόμενες απαιτήσεις από δάνεια και πιστώσεις διατηρούν την ουσιαστική και δικό νομική τους φύση, λογιζόμενες ως τραπεζικές ακόμη και μετά τη μεταβίβασή τους (βλ. άρθρο 1 παρ. Ιγεδ. δ' ν. 4354/2015 και άρθρο ΙΟπαρ. 13 εδ. α’ ν. 3156/2003), *επομένως,* οι εταιρείες διαχείρισης έχουν, όπως ακριβώς και τα τραπεζικά ιδρύματα, αυξημένη ευθύνη κατά την άσκηση του διαχειριστικού τους έργου και υποχρέωση εξέτασης της δυνατότητας ρύθμισης της οφειλής και εξάντλησης κάθε περιθωρίου εύρεσης μίας συμβιβαστικής λύσης με τον οφειλέτη, εφόσον βέβαια και ο τελευταίος συνεργάζεται προς τούτο. Για τον λόγο αυτόν, η άσκηση των δικαιωμάτων τους θα πρέπει, ομοίως, να κυριαρχείται από τις αρχές της καλής πίστης και των χρηστών συναλλακτικών ηθών (ΑΚ 178, 200, 288) και να αποφεύγεται, αντίστοιχα, κάθε κατάχρηση στη συμπεριφορά τους. Κατά την έννοια αυτή, η ανώνυμη εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις θα πρέπει, στην περίπτωση που ο οφειλέτης αδυνατεί να αποπληρώσει άμεσα την οφειλή του ή αδυνατεί να αποπληρώσει το σύνολο αυτής, πλην όμως συνεργάζεται προς την κατεύθυνση της ρύθμισης της οφειλής του, να αποφύγει την εσπευσμένη αναγκαστική κατάσχεση της περιουσίας του, προπάντων όταν οι απαιτήσεις είναι ασφαλισμένες με εμπράγματες ή προσωπικές ασφάλειες και να εξαντλήσει τα περιθώρια εύρεσης συμφέρουσας και για τις δύο πλευρές λύσης διακανονισμού της οφειλής του (ΜΠρΑΘ 1154/2024 ΤΝΠ Qualex, ΜΠρΣερ 188/2024 ΤΝΠ Νόμος, ΜΠρΑΘ 2397/2023 ΤΝΠ Ισοκράτης).

1. Στην προκειμένη περίπτωση, με τον πέμπτο λόγο της ανακοπής εκτίθεται ότι η άσκηση του δικαιώματος της καθ’ ης για την υποβολή αίτησης για την έκδοση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής και την, εν συνεχεία, επίσπευση σε βάρος του ανακόπτοντος αναγκαστικής εκτέλεσης είναι καταχρηστική, διότι υπερβαίνει τα όρια που επιβάλλονται από την καλή πίστη και τον κοινωνικό και οικονομικό σκοπό του σχετικού δικαιώματος της. 'Οτι, ειδικότερα, ο ανακόπτων, λόγω της επέλευσης στο πρόσωπό του μόνιμης αδυναμίας πληρωμών των ληξιπροθέσμων οφειλών του, υπέβαλε αίτηση για την υπαγωγή του στις διατάξεις του ν. 3869/2010, επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό 36/2019 απορριπτική απόφαση του Ειρηνοδικείου Αίγινας. Ότι, κατόπιν αυτού, απεβίωσε απρόβλεπτα η σύζυγός του ……………. Ότι, στη συνέχεια, κατά της ανωτέρω απόφασης αυτής υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά, την με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 3017/1397/2021 έφεση του, η εκδίκαση της οποίας έχει προσδιοριστεί για την 14η-1-2025, ενώ έχει ασκήσει και κατά της, εκδοθείσας από την καθ’ ης, διαταγής πληρωμής, και της συνεπιδοθείσας με αυτήν από 13-11-2023 επιταγής προς πληρωμή, ανακοπή, η εκδίκαση της οποίας έχει προσδιοριστεί για την 14η-3-2025. Ότι, ακόμη, τυγχάνει χαμηλοσυνταξιούχος, με μοναδικό περιουσιακό στοιχείο του το κατεσχημένο ακίνητο, το οποίο αποτελεί την κύρια και μόνιμη κατοικία αυτού και των τέκνων του, εκ των οποίων η θυγατέρα του ……………. έχει διαγνωστεί με ποσοστό αναπηρίας 80%, εφ’ όρου ζωής, τελεί υπό την προστασία του και αδυνατεί να εργαστεί Οτι, καθ’ όλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα, δεν έχει σταματήσει να υποβάλλει αιτήματα προς την καθ’ ης προκειμένου να ρυθμίσει\* βάσει των πραγματικών οικονομικών του δυνατοτήτων, τις οποίες, όμως, τα προτεινόμενα από την *Άζ* σχέδια ρύθμισης δεν λαμβάνουν υπ’ όψιν, τις οφειλές του. Με αυτό το περιεχόμενο ο λόγος αυτός της ανακοπής είναι παραδεκτός και νόμιμος, στηριζόμενος στη διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ, και πρέπει να ερευνηθεί και ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα. Από όλα τα προσκομιζόμενα από τους διαδίκους έγγραφα, τα οποία λαμβάνονται υπ’ όψιν, είτε προς άμεση απόδειξη, είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, μερικά από τα οποία αναφέρονται, ειδικότερα, στη συνέχεια, χωρίς να παραλείπεται κανένα για την ουσιαστική κρίση επί της διαφοράς, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Κατόπιν της από 5-12-2022 αίτησης της καθ’ ης ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «…………………………..», υπό την ιδιότητα της εταιρείας διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις δυνάμει των διατάξεων του ν. 4354/2015, στην οποία έχει ανατεθεί με το από ……… ιδιωτικό συμφωνητικό διαχείρισης απαιτήσεων, σύμφωνα με την παρ. 14 του άρθρου 10 του ν. 3156/2003, η διαχείριση των απαιτήσεων της εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «……………………….» με έδρα το Δουβλίνο Ιρλανδίας, ειδικής διαδόχου, δυνάμει της από 30-4-2020 σύμβασης μεταβίβασης τιτλοποιούμενων απαιτήσεων, της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «…………………», εκδόθηκε η με αριθμό 772/16-10-2023 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του παρόντος Δικαστηρίου, με βάση οφειλή του ανακόπτοντος από την καταρτισθείσα με την τελευταία ανώνυμη τραπεζική εταιρεία και καταγγελθείσα την 15η- 3-2022 με άριθμό ………………………… σύμβαση στεγαστικού δανείου, ποσού 120.000,00 ευρώ, και των, με την αυτή ημερομηνία, και από 2-4-2013 προσθέτων πράξεων αυτής. Με τη διαταγή πληρωμής αυτή διατάχθηκε ο ανακόπτων να καταβάλει στην ανωτέρω δικαιούχο της απαίτησης το ποσό των 113.845,04 ευρώ, εντόκως από την 26η-8-2022, με το ανώτατο επιτρεπόμενο επιτόκιο για τις οφειλές προς την τράπεζα που βρίσκονται σε καθυστέρηση και με ανατοκισμό των τόκων υπερημερίας ανά εξάμηνο, με το ίδιο παραπάνω επιτόκιο, σύμφωνα με τους όρους της σύμβασης και το άρθρο 12 ν. 2601/1998, καθώς και το ποσό των 1.100,00 ευρώ για δικαστικά έξοδα. Η δε διαταγή πληρωμής αυτή επιδόθηκε στον ανακόπτοντα την 15η-12-2023. Ήδη, ωστόσο, πέντε μήνες πριν την έκδοση
2. και κοινοποίησή της, με την από 3-5-2023 ηλεκτρονική της επιστολή και κατόπιν προηγούμενης προφορικής τους επικοινωνίας, η πληρεξούσια δικηγόρος του ανακόπτοντος απέστειλε προς την καθ’ ης η ανακοπή εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις αίτηση εξωδικαστικής ρύθμισης των οφειλών του εντολέως της, με τα συνημμένα σε αυτήν δικαιολογητικά. Εν συνεχεία, την 17Μ-2024, απεστάλη από τον αρμόδιο υπάλληλο της καθ’ ης η ανακοπή επιστολή προς την πληρεξούσια δικηγόρο του ανακόπτοντος, με την οποία, λόγω του επελθόντος την 3η-2-2020 θανάτου της συζύγου του τελευταίου και συνοφειλέτριας αυτού στην ανωτέρω δανειακή σύμβαση, ………………….., ζητήθηκε η αποστολή σειράς σχετικών εγγράφων (πρόσφατο πιστοποιητικό περί μη δημοσίευσης διαθήκης, ληξιαρχική πράξη θανάτου, πρόσφατο πιστοποιητικό περί μη αποποίησης των εγγυτέρων συγγενών και πρόσφατο πιστοποιητικό περί μη αμφισβήτησης του κληρονομικού δικαιώματος των εγγυτέρων συγγενών), με την επιπλέον μνεία περί του ότι τα δικαιολογητικά που είχαν προωθηθεί ήδη στην καθ’ ης θα έπρεπε να αντικατασταθούν με πρόσφατα, προκειμένου να ολοκληρωθεί η διαδικασία νομιμοποίησης. Ακολούθως, την 13η-5-2024 εστάλη από την καθ’ ης, προς την ίδια πληρεξούσια δικηγόρο του ανακόπτοντος, απόφασή της για τη ρύθμιση των οφειλών του τελευταίου, με βάση την οποία: (1) Όσον αφορά το ανωτέρω στεγαστικό του δάνειο, από το συνολικό ποσό των 138.044,12 ευρώ, ορίστηκε ρυθμιζόμενο το ποσό των 66.880,44 ευρώ, με προκαταβολή ποσού 1.351,00 ευρώ, διάρκεια 480 μηνών, αρχική δόση ύψους 286,90 ευρώ, για 60 μήνες, με επιτόκιο 4,42%, και ύψος δόσης 2ης περιόδου (για τις δόσεις 61-480) 363,46 ευρώ, με επιτόκιο 6,26%, (2) όσον αφορά έτερο επιχειρηματικό του δάνειο, από το συνολικό ποσό των 400.387,63 ευρώ, ορίστηκε ρυθμιζόμενο το ποσό των 193.978,20 ευρώ, με προκαταβολή ποσού 3.919,00 ευρώ, διάρκεια 480 μηνών, ύψος αρχικής δόσης 978,10 ευρώ, για 60 μήνες, με επιτόκιο 5,60%, και ύψος δόσης 2ης περιόδου (για τις δόσεις 61 -480) 1.217,63 ευρώ, με επιτόκιο 7,44% και ύψος της 480ης δόσης ποσού 27.065,57 ευρώ, με επιτόκιο 0%, και, τέλος, (3) όσον αφορά τις οφειλές του ανακόπτοντος από τρία ακόμη καταναλωτικά προϊόντα τα οποία διαχειρίζεται η καθ’ ης, για τη σύμβαση με αριθμό …………………… ζητήθηκε, από σύνολο οφειλής 12.708,11 ευρώ, η εφάπαξ καταβολή ποσού 800,00 ευρώ, για τη σύμβαση με αριθμό ………….., από συνολικό ποσό οφειλής 31.120,24 ευρώ, η εφάπαξ καταβολή 1.900,00 ευρώ, και, για τη σύμβαση με αριθμό …………………., από συνολικό ποσό οφειλής 21.715,11 ευρώ, η εφάπαξ καταβολή ποσού 2.050,00 ευρώ. Η δε πληρεξούσια δικηγόρος του ανακόπτοντος, με νέο ηλεκτρονικό της μήνυμα, εξέθεσε στον αρμόδιο υπάλληλο της καθ’ ης ότι δεν υπάρχει η εκ μέρους του εντολέως της οικονομική δυνατότητα ανταπόκρισης στη ρύθμιση αυτή και ότι η ίδια εμμένει σε πρόταση η οποία είχε ήδη κατατεθεί για λογαριασμό του τελευταίου, για την προκαταβολή ποσού 10.000,00 ευρώ, ύψος δόσης 600,00 ευρώ μηνιαίως, για ένα έτος, και, ακολούθως, ύψος δόσης 1.200,00 ευρώ μηνιαίως, για τους επόμενους 320 μήνες. Εκ των ανωτέρω προκύπτουν οι έγγραφες και τηλεφωνικές συνεννοήσεις και διαπραγματεύσεις μεταξύ των μερών, τουλάχιστον έως τον μήνα Μάιο του έτους 2024, αναφορικά με το ύψος του συνολικού ποσού που θα έπρεπε να καταβάλει ο ανακόπτων, την προκαταβολή εν όψει της εξεταζόμενης ρύθμισης και τις μηνιαίες δόσεις που θα έπρεπε να οριστούν, καθώς και το ότι ο ανακόπτων προέβη στην κατάθεση των αιτηθέντων δικαιολογητικών με σκοπό τη ρύθμιση των χρεών του προς την καθ’ ης, γεγονός το οποίο η τελευταία δεν αμφισβητεί Παρά την επικοινωνία, όμως, αυτή μεταξύ των διαδίκων, και προτού κοινοποιηθεί στον ανακόπτοντα οποιαδήποτε ρητή απάντηση από την καθ’ ης σχετικά με την εξέλιξη του αιτήματός του για τη ρύθμιση των οφειλών του, την 15- 12-2023 του επιδόθηκε η ανωτέρω, στο μεταξύ εκδοθείσα, διαταγή πληρωμής, μετά της από 13-11-2023 επιταγής προς πληρωμή, και, εν συνεχεία, την 29η-3-2024, και η προσβαλλόμενη έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης. Δεδομένου δε του ότι η καθ’ ης εκδήλωσε ενδιαφέρον για τη ρύθμιση της οφειλής του ανακόπτοντος και του ότι μέχρι τον χρόνο της επιβολής της προσβαλλόμενης αναγκαστικής κατάσχεσης δεν τον ενημέρωσε για τυχόν απόρριψη του αιτήματος του για τη ρύθμιση της οφειλής του, δημιούργησε σε αυτόν, εύλογα, την πεποίθηση ότι δεν πρόκειται να προβεί άμεσα σε αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος του, ενώ η επικοινωνία και οι διαπραγματεύσεις αυτές μεταξύ των διαδίκων συνεχίστηκαν και μετά την επίδοση της προσβαλλόμενης έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης. Άλλωστε, η διάθεση για συνεργασία από την πλευρά του ανακόπτοντος επιβεβαιώνεται στην πορεία των διαπραγματεύσεων, καθώς αυτός υπέβαλε τη ανωτέρω σοβαρή, δεδομένης τουλάχιστον της αποδεικνυόμενης οικονομικής του κατάστασής, πρόταση για την οριστική διευθέτηση της οφειλής του, αφού τα εισοδήματά του από τη σύνταξή ταυ, όπως αποδεικνύονται από τις προσκομιζόμενες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος και πράξεις διοικητικού προσδιορισμού φόρου, ανήλθαν, για το φορολογικό έτος 2019 *στο* ποσό των 7.472,11 ευρώ, για το φορολογικό έτος 2020 στο ποσό των 7.176,00 ευρώ, για το φορολογικό έτος 2021 στο ποσό των 7.176,00 ευρώ, για το φορολογικό έτος 2022 στο ποσό των 7.176,00 ευρώ και, για το φορολογικό έτος 2023, στο ποσό των 7^176,00 ευρώ. Η δε απαίτηση για την ικανοποίηση της οποίας επιβλήθηκε η κατάσχεση είναι εξασφαλισμένη με πρώτη προσημείωση υποθήκης επί του κατασχεθέντος ακινήτου για το ποσό των 144.000,00 ευρώ, η οποία έχει εγγραφεί την 23η-1-2008 στα I
3. βιβλία υποθηκών του Υποθηκοφυλακείου Αίγινας, στον τόμο 87, με αριθμό 96, όπως αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο από τον ανακόπτοντα από 2-12-2015 πιστοποιητικό βαρών, το δε ποσοστό του ανακόπτονιος επί του κατασχεθέντος ακινήτου (με αριθμό 1 οριζόντια ιδιοκτησία) έχει εκτιμηθεί, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης, στο ποσό των 155.000,00 ευρώ, ενώ η κατάσχεση επιβλήθηκε κατά τη διάρκεια των διαπραγματεύσεων για τη ρύθμιση της οφειλής του ανακόπτονιος, μολονότι η επικοινωνία της καθ’ ης με τον τελευταίο, καθ’ όλο το διάστημα από τον μήνα Μάιο του έτους 2023 μέχρι την επιβολή της κατάσχεσης, που μάλιστα συνεχίστηκε και μετά από αυτήν, μέχρι τουλάχιστον τον μήνα Μάιο του έτους 2024, συνιστά πράξη δηλωτική του ενδιαφέροντος της για τη ρύθμιση της οφειλής του (ΕφΔωδ 142/2022, ΜΓΊρΘες 3778/2023, ΜΠρΠατρ 463/2023, ΜΠρΚω 301/2022 ΤΝΠ Νόμος), ενώ άλλως θα είχαν τα πράγματα εάν η καθ’ ης, είτε είχε απορρίψει ρητά το αίτημα του ανακόπτοντος πριν την επιβολή της κατάσχεσης, οπότε θα είχε λήξει το στάδιο των διαπραγματεύσεων, είτε δεν προέβαινε σε περαιτέρω επικοινωνία με την πληρεξούσια δικηγόρο του, οπότε δεν θα εκδηλωνόταν ενδιαφέρον εκ μέρους της για την ρύθμιση και, επομένως, δεν θα είχαν εκκινήσει οι διαπραγματεύσεις και η επιβολή της κατάσχεσης θα συνιστούσε σιωπηρή απόρριψη του σχετικού αιτήματος του ανακόπτοντος. Σημειώνεται ότι ο ανακόπτων, ήδη από το έτος 2013, είχε υποβάλει ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αίγινας την από 25-11-2013 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 97/26-11-2013 στρεφόμενη και κατά της ανωτέρω δικαιοπαρούχου της καθ’ ης τραπεζικής εταιρείας αίτησή του για την υπαγωγή των οφειλών του στις διατάξεις του ν. 3869/2010, επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό 36/2019 απορριπτική απόφαση του Ειρηνοδικείου Αίγινας, και, εν συνεχεία, άσκησε κατά της απόφασης αυτής, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά, την από 17-12-2020 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 3017/1397/18-5-2021 έφεσή του, η εκδίκαση της οποίας έχει προσδιοριστεί για την 14η-1-2015. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα πραγματικά περιστατικά, η σπουδή για την επίσπευση πράξεων αναγκαστικής εκτέλεσης συνιστά μέτρο ιδιαίτερης σκληρότητας, με δυσανάλογα επαχθείς συνέπειες για τον ανακόπτοντα, σε σχέση με εκείνες που θα είχε υποστεί η καθ’ ης από τη μη άσκηση, κατά τον ίδιο χρόνο, του δικαιώματος της για την επιβολή κατάσχεσης, και, ύστερα από στάθμιση των αντίθετων συμφερόντων των διάδικων μερών, λαμβανομένης υπόψη της συμπεριφοράς τους που προηγήθηκε της άσκησης του δικαιώματος της καθ’ ης η ανακοπή, σε συνδυασμό με την πραγματική κατάσταση που διαμορφώθηκε στο μεσοδιάστημα και τις περιστάσεις που μεσολάβησαν, με δεδομένο ότι αξίωση της καθ’ ης, για την ικανοποίηση της οποίας επιβλήθηκε η κατάσχεση, είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένη, και, αφού λήφθηκε υπ’ όψιν και το γεγονός του ότι η αίτηση του ανακόπτοντος για την ένταξή των οφειλών του στις διατάξεις του ν. 3 869/2010 εκκρεμούσε κατά τον χρόνο επιβολής της κατάσχεσης, σε δεύτερο βαθμό, καθώς και το ότι αυτός διάγει το 80° έτος της ηλικίας του, η συμπεριφορά της καθ' ης, η οποία έχει αυξημένη ευθύνη να μεριμνεί για το συμφέρον του δανειολήπτη, που εν προκειμένω είναι συνεργάσιμος, και να εξαντλεί τα περιθώρια εύρεσης συμφέρουσας και για τις δύο πλευρές λύσης διακανονισμού της οφειλής, να επιδώσει την ανακοπτόμενη έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης τη δεδομένη χρονική στιγμή είναι, κατά τις περί δικαίου και ηθικής αντιλήψεις του μέσου κοινωνικού ανθρώπου, μη ανεκτή, και, συνεπώς, καταχρηστική και προκαλεί στον ανακόπτοντα ιδιαίτερα επαχθείς συνέπειες, καθώς κινδυνεύει να απωλέσει την κύρια κατοικία του. Πρέπει, συνεπώς, ο πέμπτος λόγος της ανακοπής να γίνει δεκτός ως βάσιμος και από ουσιαστική άποψη, και: (α) να ανασταλεί η εκδίκαση της ανακοπής ως προς τα αιτήματα αα’ και αβ’ αυτής με τα οποία ζητείται η ακύρωση της με αριθμό 772/2023 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς και της από 13-11-2023 επιταγής προς πληρωμή κάτω από αντίγραφο του με αριθμό 682/2023 α’ εκτελεστού απογράφου της με αριθμό 772/2023 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, έως την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της ασκηθείσας ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου από 8-1-2024 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 169/96/9-1-2024 ανακοπής του ανακόπτοντος κατά της καθ’ ης, (β) να γίνει, κατά τα λοιπά, εν μέρει, δεκτή η ανακοπή και να ακυρωθεί η με αριθμό 1862/29-3-2024 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, ………………………………………………., και (γ) να επιβληθεί μέρος των δικαστικών εξόδων του ανακόπτοντος σε βάρος της καθ’ ης η ανακοπή, λόγω της μερικής ήττας της (άρθρα 106, 178 παρ. 1, 189, 191 παρ. 2 ΚΙΊολΔ, 58 παρ. 3, 63 παρ. 1, 65, 66, 68 ν. 4194/2013), όπως ορίζεται, ειδικότερα, στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΑΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ κατ’ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΝΑΣΤΕΛΛΕΙ την εκδίκαση της ανακοπής ως προς τα υπό αα’ και αβ’ αιτήματα αυτής, με τα οποία ζητείται η ακύρωση της με αριθμό 772/2023 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς και της από 13-11 -2023 επιταγής προς πληρωμή κάτω από αντίγραφο του με αριθμό 682/2023 α’ εκτελεστού απογράφου της με αριθμό 772/2023 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, αντίστοιχα, μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης, ή την καθ’ οποιονδήποτε νόμιμο τρόπο περάτωση της δίκης, επί της ασκηθείσας ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου από 8-1-2024 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 169/96/9-1-2024 ανακοπής του ανακόπτοντος κατά της καθ’ ης.

ΔΕΧΕΤΑΙ, κατά τα λοιπά, εν μέρει, την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την με αριθμό 1862/29-3-2024 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος της καθ’ ης η ανακοπή μέρος των δικαστικών εξόδων του ανακόπτοντος, το ύψος των οποίων ορίζει στο ποσό των πεντακοσίων (500,00) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο Δικαστήριο του στον Πειραιά την 18/10/2024, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ