Απόφαση 53 /2023

**ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ**

 Συγκροτήθηκε από το Δικαστή ……………………..., Πρωτόδικη, τον οποίο όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου Πειραιώς, και από το Γραμματέα ………………..

 Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 9 Φεβρουάριου ,2022 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

 Της Ενάγουσας: …………….. του ……… και της ……………….. (ΑΦΜ …………), κατοίκου …………., οδός ……………., αρ. …………….., ατομικά και για λογαριασμό των ανήλικων τέκνων της ……….. και ……………, η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίου δικηγόρου της, …………………….. (AM ………… ΔΣΠ).

 Του Εναγομένου: ……………… του …………… και της …………….. (ΑΦΜ ……………), κατοίκου …….., οδός ………., αρ. ………, ο οποίος παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίου δικηγόρου του, **Σοφίας ΚΑΠΙΡΗ** (AM 3822 ΔΣΠ).

 Η Ενάγουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 15-10-2021 αγωγή της, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό εκθέσεως

καταθέσεως 8164/3683/18-10-2021, προσδιορίσθηκε4 που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

 Του Ενάγοντος: …………… του ……….. και της …………. (ΑΦΜ ……………), κατοίκου ………., οδός ……….., αρ, ………….., ο οποίος παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίου δικηγόρου του, **Σοφίας ΚΑΠΙΡΗ** (AM 3822 ΔΣΠ).

 Της Εναγομένης: ………………… του ………….. και της ………… (ΑΦΜ …………), κατοίκου …….., οδός ……….., αρ. ……….., ατομικά και για λογαριασμό των ανήλικων τέκνων της …………. και ………., η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίου δικηγόρου της, …………… (AM ………. ΔΣΠ).

 Ο Ενάγων ζητεί να γίνει δεκτή η από 29-10-2021 αγωγή του, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό εκθέσεως καταθέσεως 8636/3919/1-11-2021, προσδιορίσθηκε αρχικά για τη δικάσιμο της 2-2-2022 και, κατόπιν αναβολής, για τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

 Κατά τη συζήτηση των υποθέσεων, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, αφού ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις προτάσεις που κατέθεσαν.

Μελέτησε τη δικογραφία

Σκέφθηκε σύμφωνα με το Νόμο

 Ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου εκκρεμούν τα αναφερόμενα στο προεισαγωγικό τμήμα της παρούσας ένδικα βοηθήματα, τα οποία υπάγονται στην αυτή ειδική διαδικασία των οικογενειακών διαφορών (άρθρα 591, 592 επ.

ΚΠολΔ) και τυγχάνουν προδήλως συναφή. Πρέπει, επομένως, να ενωθούν και να συνεκδικασθούν, καθόσον, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης και επέρχεται μείωση των εξόδων της (άρθρα 591 παρ.

1 και 246 ΚΠολΔ).

 I. Από τις διατάξεις των άρθρων 1389, 1390, 1391 και 1493 ΑΚ προκύπτει ότι οι σύζυγοι έχουν αμοιβαία υποχρέωση να συνεισφέρουν από κοινού, ο καθένας ανάλογα με τις δυνάμεις του, για την αντιμετώπιση των αναγκών της οικογένειας. Το μέτρο δε της συνεισφοράς αυτής προσδιορίζεται από τις συνθήκες της οικογενειακής ζωής και η εκπλήρωσή του γίνεται με την προσωπική εργασία, τα εισοδήματα και την περιουσία και την απρόσοδη ακόμη (ΟλΑΠ 9/1991) των συζύγων (άρθρα 1389, 1390). Σε περίπτωση διακοπής της έγγαμης συμβίωσης, η υποχρέωση διατροφής, που υποκαθιστά στην περίπτωση αυτή την υποχρέωση συνεισφοράς, διέπεται από τους ίδιους, όπως και η τελευταία, κανόνες των παραπάνω άρθρων 1389 και 1390 ΑΚ (ΟλΑΠ 9/1991). Η διατροφή, στην περίπτωση αυτή, προκαταβάλλεται σε χρήμα κατά μήνα και προσδιορίζεται λαμβανομένων, επί πλέον, υπόψη και των συνθηκών της χωριστής διαβίωσης (ΟλΑΠ 2/1994 ΕλΔ/νη 95-352). Ακόμη, από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι σε περίπτωση διακοπής της έγγαμης συμβίωσης, οπότε αναιρείται σε μεγάλο βαθμό η συγκλήρωση του βίου των συζύγων και συνεκλείπει το στοιχείο της «από κοινού» συμβολής τους στην αντιμετώπιση των αναγκών της οικογένειας, χωρεί ένα είδος συμψηφισμού των αμοιβαίων υποχρεώσεων για διατροφή, έτσι ώστε δικαιούχος της χρηματικής διατροφής του άρθρου 1391 παρ.1 του ΑΚ είναι ο σύζυγος, ο οποίος υπό τους όρους της έγγαμης συμβίωσης, όφειλε τη μικρότερη συνεισφορά, οπότε αν διέκοψε τη συμβίωση για εύλογη αιτία, του οφείλεται σε χρήμα ως διατροφή η διαφορά μεταξύ της μεγαλύτερης συνεισφοράς του άλλου και της δικής του μικρότερης συνεισφοράς (ΑΠ 132/2003 ό.π., ΑΠ 613/1999 ΕλλΔ/νη 41.71, ΑΠ 804/1992 ΕλλΔ/νη35.108, ΕφΘεσ 791/2005 ΝΟΜΟΣ, ΕφΑΘ 2276/2003 ΕλλΔ/νη 2003.1405, ΕφΠειρ 544/2002 ΠειρΝομολ 2002.323). Όμως, δεν υπάρχει υποχρέωση συνεισφοράς στη διατροφή όταν ο σύζυγος στερείται παντελώς οικονομικών μέσων, οπότε ο άλλος σύζυγος είναι υποχρεωμένος να καταβάλλει αυτός ολόκληρη τη διατροφή του απόρου, το μέτρο της οποίας, σύμφωνα με το άρθρο 1390 εδ. β' του ΑΚ, προσδιορίζεται ανάλογα με τις συνθήκες της οικογενειακής ζωής, που ασφαλώς περιλαμβάνουν και την οικονομική κατάσταση του υποχρέου (ΕφΠειρ 544/2002 ΠειρΝομολ 2002.323, ΕφΠειρ 544/2002 ΠειρΝομ 2002.23, ΕφΑΘ 4454/1994 αδημ.). Ωστόσο, για τη θεμελίωση αυτής της αξίωσης (διατροφής) απαιτείται είτε ο δικαιούχος της διατροφής σύζυγος να διέκοψε ο ίδιος την έγγαμη συμβίωση για εύλογη αιτία, όπως ρητά ορίζεται στη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 1391 του ΑΚ, είτε, κατ' επέκταση, η διακοπή να προήλθε από την πλευρά του υπόχρεου για διατροφή συζύγου (ΑΠ 1217/2007, ΑΠ 613/1999, ΕφΔωδ. 169/2007 ΝΟΜΟΣ, ΕφΑΘ 83/2007 ΝΟΜΟΣ). Εύλογη αιτία για τη διακοπή της έγγαμης συμβίωσης είναι οποιοδήποτε γεγονός που μπορεί να δικαιολογήσει τη διάσπαση της συμβίωσης. Ο τρόπος με τον οποίο επέρχεται η διάσπαση (εγκατάλειψη ή αποπομπή) δεν ενδιαφέρει. Η εύλογη αιτία μπορεί να οφείλεται σε υπαιτιότητα του ενός από τους συζύγους ή και σε κοινή υπαιτιότητα (ΑΠ 1031/1993 ΕΕΝ 1994-612, ΕφΛαμ 98/2009, ΤΝΠ Νόμος, ΕφΔωδ. 169/2007, ΤΝΠ Νόμος, ΕφΠατρ 1115/2007 ΑΧΑΝΟΜ 2008 272, ΕφΘεσ 792/2005, ΤΝΠ Νόμος). Από τα παραπάνω συνάγεται ότι, σε περίπτωση που η έγγαμη συμβίωση διακόπηκε, ο σύζυγος που είναι υπόχρεος σε διατροφή του άλλου, απαλλάσσεται από την υποχρέωση αυτή μόνο όταν η διάσταση επήλθε για λόγους που αποκλειστικά ανάγονται στο πρόσωπο του δικαιούχου, ο οποίος διακόπτει τη συμβίωση από ίδια πρωτοβουλία και υπαιτιότητα παρά την αντίθετη θέληση του υπόχρεου, που επιθυμεί την εξακολούθηση της. Τέτοια, όμως, περίπτωση δεν συντρέχει όταν η διακοπή της συμβιώσεως έγινε κατόπιν συμφωνίας των διαδίκων, είτε με την πρόθεση αυτών να λύσουν συναινετικά το γάμο, είτε για άλλη αιτία, διότι η ευθύνη της εν λόγω διακοπής βαρύνει και τον ίδιο τον υπόχρεο, που επιθυμεί την διακοπή, για την οποία υπάρχει πλέον εύλογος αιτία στο πρόσωπο του άλλου συζύγου, χωρίς τη συνδρομή περίστασης που να επιβάλλει την παύση ή τη μείωση της διατροφής αυτού (βλ. ΑΠ 662/1990 ΑρχΝ 1990- 649, ΕφΠειρ 12/2015 ΤΝΠ Νόμος).

 II. Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1510, 1511, 1512, 1513, 1514, 1526, 1518 και 1519 ΑΚ, όπως ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους με τα άρθρα 7, 5, 6, 8 και 10 Ν. 4800/2021, η μέριμνα για το ανήλικο τέκνο είναι καθήκον και δικαίωμα των γονέων, την ασκούν από κοινού και εξίσου και περιλαμβάνει την επιμέλεια του προσώπου, τη διοίκηση της περιουσίας του και την εκπροσώπηση του τέκνου σε κάθε υπόθεση, δικαιοπραξία ή δίκη που αφορούν το πρόσωπο ή την περιουσία του, πρόκειται δε για δικαιώματα προσωποπαγή (αναπαλλοτρίωτα), που, όμως, την άσκησή τους, είναι δυνατόν να την στερηθεί (ολικά ή μερικά) ο γονέας με δικαστική απόφαση. Η δε επιμέλεια του τέκνου, σύμφωνα με το άρθρο 1518 παρ. 1 ΑΚ, περιλαμβάνει ιδίως την ανατροφή, την επίβλεψη, την μόρφωση και την εκπαίδευσή του, καθώς και το προσδιορισμό του τόπου διαμονής του. Ο καθένας δε από τους γονείς επιχειρεί και μόνος του πράξεις αναφερόμενες στην άσκηση της γονικής μέριμνας, όταν πρόκειται για συνήθεις πράξεις επιμέλειας του προσώπου του τέκνου ή για την τρέχουσα διαχείριση της περιουσίας του ή για πράξεις που έχουν επείγοντα χαρακτήρα, καθώς και όταν πρόκειται για τη λήψη δήλωσης της βούλησης που είναι απευθυντέα προς το τέκνο (άρθρο 1516 παρ. 1 ΑΚ). Στην περίπτωση διακοπής της συζυγικής συμβίωσης, όταν ανατρέπονται πλέον οι συνθήκες της ζωής της οικογένειας, καταργείται ο συζυγικός οίκος, δημιουργείται χωριστή εγκατάσταση του καθενός από τους γονείς ανακύπτει το θέμα της διαμονής των ανηλίκων τέκνων πλησίον του πατέρα ή της μητέρας τους, ενώ οι γονείς εξακολουθούν να ασκούν από κοινού τη γονική μέριμνα, εφόσον βέβαια είναι και οι δύο φορείς της (άρθρο 1513 εδ. α ΑΚ), εκτός από τις συνήθεις πράξεις επιμέλειας του προσώπου του τέκνου ή την τρέχουσα διαχείριση της περιουσίας του ή πράξεις που έχουν επείγοντα χαρακτήρα (άρθρα 1513 εδ. β και 1516 εδ. α ΑΚ), τις οποίες ασκεί ο γονέας με τον οποίο διαμένει το τέκνο κατόπιν (άτυπης) ενημέρωσης του άλλου γονέα (βλ. σχετ. Κ. Φουντεδάκη, Το δίκαιο των σχέσεων γονέων και παιδιών - Οι αλλαγές που επέφερε στον ΑΚ ο Ν. 4800/2021, Νομική Βιβλιοθήκη 2021, σελ. 32 επ., Γ. Λέκκα, Η επιμέλεια του παιδιού κατά τον ΑΚ μετά το ν. 4800/2021, Σάκκουλας 2021, σελ. 163 επ., Βαλτούδη, Συνεπιμέλεια και εναλλασσόμενη κατοικία στο νέο Οικογενειακό Δίκαιο, ΕλλΔνη 2021.999 επ., Μ. Ράμμου, Η καθιέρωση του θεσμού της συνεπιμέλειας, ΕλλΔνη 2021.1115, Μ. Σταθόπουλο, Η νέα ρύθμιση της συνεπιμέλειας, ΕλλΔνη 2021.961, Ε. Κουνουγέρη-Μανωλεδάκη Οικογενειακό Δίκαιο II, 8η έκδ., Σάκκουλας 2021, σελ. 279 επ.). Συνακόλουθα, το νέο άρθρο 1513 ΑΚ αποκλίνει από το προϊσχύον δίκαιο, εισάγοντας, κατά το πρότυπο άλλων σύγχρονων νομοθεσιών, τον κανόνα ότι η γονική μέριμνα μετά τον χωρισμό των γονέων, συνεχίζει να συνασκείται από τους γονείς, όπως συμβαίνει και κατά τη διάρκεια της έγγαμης συμβίωσης ή του συμφώνου συμβίωσης των μετά τον ν. 4800/2021, Σάκκουλας 2021, σελ. 166 επ.). Καθιερώνεται δηλαδή η από κοινού άσκηση της γονικής μέριμνας μετά το χωρισμό των γονέων ως νόμιμο σύστημα, όπως συμβαίνει κατά τη διάρκεια του γάμου, ώστε να μην είναι υποχρεωμένοι πλέον οι γονείς να καταφύγουν στο δικαστήριο προκειμένου να ρυθμίσουν την από κοινού άσκηση της γονικής μέριμνας (βλ. σχετ. Α. Κοτζάμπαση, Αναγκαίες αλλαγές στο δίκαιο των σχέσεων γονέων και τέκνων μετά το διαζύγιο και παρατηρήσεις επί του ΣχΝ του Υπουργείου Δικαιοσύνης, ΕφΑΔΠολΔ 2021, σελ. 389). Το σύστημα αυτό είναι υποχρεωτικό, με την έννοια ότι εφαρμόζεται αυτομάτως κι εκ του νόμου, ακόμη κι όταν δεν συμφωνεί ο ένας γονέας (βλ. σχετ. Κ. Φουντεδάκη, ό.π. σελ 33-34, 106). Παρέχεται δε η δυνατότητα στους γονείς να ρυθμίσουν με συμφωνία τους τον τρόπο της άσκησης της γονικής μέριμνας κατά τη διάσταση και μετά το διαζύγιο. Οι συμφωνίες αυτές των γονέων στο πλαίσιο της από κοινού άσκησης της γονικής μέριμνας, που λαμβάνουν μορφή επί μέρους καθημερινών συμφωνιών, αλλά και συμφωνιών με πιο μόνιμο χαρακτήρα και διασφαλίζουν τη σημαντική για το παιδί καθημερινή ρουτίνα και σταθερότητα, έχουν έρεισμα την 1512 ΑΚ, δεν συνιστούν παρέκκλιση από την κοινή άσκηση της γονικής μέριμνας αντιθέτως την προϋποθέτουν, είναι άτυπες και μπορούν να συναφθούν ακόμα και σιωπηρά (π.χ. με την τήρηση κάποια πρακτικής από τους γονείς ή από τον έναν στην οποία δεν αντιτίθεται ο άλλος) με εξαίρεση τη συμφωνία των γονέων για τη μεταβολή του τόπου διαμονής του παιδιού που κατά το άρθρο 1519 παρ. 2 ΑΚ υπόκειται σε έγγραφο τύπο, ο οποίος κατά μείζονα λόγο (α fotriori) απαιτείται και για την αρχική συμφωνία για τον προσδιορισμό του τόπου διαμονής του παιδιού λόγω της σπουδαιότητας της για τις συνθήκες διαβίωσης του παιδιού και των έννομων συνεπειών που έχει για την έννομη σχέση του παιδιού (βλ. σχετ. Γ. Λέκκα, ό.π., σελ. 178 επ.). Ωστόσο, υπό το νέο νομικό καθεστώς, αν οι γονείς συμφωνούν να παρεκκλίνουν από τον κανόνα της από κοινού άσκησης της γονικής μέριμνας (άρθρο 1513 ΑΚ) δεν προσφεύγουν πια στο δικαστήριο, όπως χρειαζόταν υπό το προηγούμενο δίκαιο, αλλά μπορούν με έγγραφο βεβαίας χρονολογίας να ρυθμίζουν διαφορετικά την κατανομή της γονικής μέριμνας, ιδίως να αναθέτουν την άσκησή της στον έναν από αυτούς, και να καθορίζουν τον τόπο κατοικίας του τέκνου τους, τον γονέα με τον οποίο θα διαμένει, καθώς και τον τρόπο επικοινωνίας του με τον άλλο γονέα, σύμφωνα με το άρθρο 1514 παρ. 1 εδ. α ΑΚ (βλ. σχετ. Ε. Κουνουγέρη - Μανωλεδάκη ό.π., σελ. 317 επ.). Η καθιέρωση της από κοινού άσκησης της επιμέλειας από τους γονείς μετά το χωρισμό τους ανέδειξε τη χρησιμότητα της διάταξης του άρθρου 1512 ΑΚ η αναμόρφωση του οποίου (με τον Ν. 4800/2021) έγινε προς δύο κατευθύνσεις : ερμηνευόμενη σε συνδυασμό με το άρθρο 1511 παρ. 1 ΑΚ το οποίο ορίζει ότι «Κάθε απόφαση των γονέων σχετικά με την άσκηση της γονικής μέριμνας πρέπει να αποβλέπει στο βέλτιστο συμφέρον του τέκνου», αλλά και το άρθρο 3 παρ.1 της Σύμβασης ΟΗΕ, καθιερώνει προληπτικά, την υποχρέωση συνεργασίας των συζύγων ιδίως μετά το χωρισμό τους, η οποία πρέπει να υλοποιείται στην πράξη μέσω της εξεύρεσης κοινά αποδεκτών λύσεων από τους γονείς, αναφορικά με την συνάσκηση της γονικής μέριμνας, οι οποίες πρέπει να προάγουν το συμφέρον του παιδιού, αφετέρου δε η καθιέρωση της υποχρέωσης συνεργασίας των συζύγων, λειτουργεί και κατασταλτικά με την έννοια ότι καθιερώνει την υποχρέωση κάθε γονέα να προάγει τη συνεργασία με τον άλλο προς το συμφέρον του τέκνου, γεγονός που αφορά όχι μόνο την από κοινού λήψη αποφάσεων που προάγουν το συμφέρον του παιδιού αλλά και τη σύμπραξη για την εκτέλεση των αποφάσεων αυτών. Με τον όρο «εξίσου» αποδίδεται η θεμελιώδης αρχή του οικογενειακού δικαίου, η οποία εισήχθη με τον Ν 1329/1983 και εναρμόνισε, στο θέμα αυτό, τις διατάξεις του Αστικού Κώδικα προς τα άρθρα 4 παρ. 2 και 21 παρ. 1 του Συντάγματος, περί της ισότιμης συμβολής και των δύο γονέων στην ανατροφή του τέκνου και την ανάπτυξη της προσωπικότητάς, η οποία είναι κοινωνικά ίσης αξίας και εξίσου σπουδαία. Αντιθέτως, με τον όρο «εξίσου», δεν εισάγεται ρύθμιση περί υποχρεωτικής ισόχρονης άσκησης της γονικής μέριμνας, αφού, παρεκτός του ότι αν αυτή ήταν η βούληση του νομοθέτη θα το είχε προβλέψει ρητά, στις περιπτώσεις διαζυγίου, ακύρωσης του γάμου ή διακοπής της συζυγικής συμβίωσης, η ερμηνεία αυτή θα οδηγούσε στην υποχρεωτική ίση χρονική κατανομή της γονικής μέριμνας με επακόλουθο την εναλλασσόμενη κατοικία του ανηλίκου τέκνου η οποία ενίοτε μπορεί να αποβεί σε βάρος της ψυχοσυναισθηματικής ισορροπίας του (βλ. ΑΠ 1016/2019 ΝΟΜΟΣ). Άλλωστε

το αρχικό νομοσχέδιο της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής προέβλεπε ρητή διάταξη για την εναλλασσόμενη κατοικία [Άρθρο 4: Όταν οι συνθήκες ζωής των γονέων και του τέκνου το επιτρέπουν και εφόσον αυτό είναι προς το συμφέρον του τέκνου, το Δικαστήριο μπορεί να αποφασίσει την εναλλασσόμενη διαμονή του τέκνου], η οποία, ωστόσο, δεν περιλήφθηκε στον Ν 4800/2021. Επιχείρημα, υπέρ αυτής της ερμηνευτικής εκδοχής, δηλαδή της μη εισαγωγής υποχρεωτικής ίσης χρονικής κατανομής της γονικής μέριμνας και άρα εναλλασσόμενης κατοικίας του ανηλίκου τέκνου, αντλείται και από την διάταξη του άρθρου 1520 ΑΚ με την οποία θεσπίζεται δικαίωμα αλλά και υποχρέωση του γονέα με τον οποίο δεν διαμένει το τέκνο «κατά το δυνατόν, ευρύτερης επικοινωνίας με αυτό, στην οποία περιλαμβάνονται, τόσο η φυσική παρουσία και επαφή αυτού με το τέκνο, όσο και η διαμονή του τέκνου στην οικία του (...), ο χρόνος επικοινωνίας του τέκνου με φυσική παρουσία με τον γονέα, με τον οποίο δεν διαμένει, τεκμαίρεται στο ένα τρίτο (1/3) του συνολικού χρόνου επικοινωνίας (...)» και παρέχεται η δυνατότητα καθορισμού μικρότερου ή μεγαλύτερου χρόνου. Και τούτο, διότι, στην περίπτωση της υποχρεωτικής ίσης χρονικής κατανομής της γονικής μέριμνας και άρα εναλλασσόμενης κατοικίας του ανηλίκου τέκνου, η ως άνω ρύθμιση του άρθρου 1520 ΑΚ καθίσταται αλυσιτελής, αφού ο σκοπός της που κατατείνει στην αποφυγή συναισθηματικής και ψυχικής αποξένωσης του τέκνου από το γονέα και της ανισορροπίας στο χρόνο της παρουσίας του επαρκώς θα εξυπηρετούνταν από την ίση χρονική κατανομή της γονικής μέριμνας και άρα εναλλασσόμενης κατοικίας του ανηλίκου τέκνου. Εξάλλου, σε περίπτωση εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 1520 ΑΚ το ανήλικο τέκνο θα οδηγείται αναντίρρητα σε σύγχυση, ιδίως σε περίπτωση που αυτή η χρονική κατανομή λαμβάνει χώρα σε διαστήματα μικρότερα του μηνός, αφού θα εναλλάσσει κατοικία στα πλαίσια κατανομής της γονικής μέριμνας, κατά τον ίδιο δε χρόνο θα διαμένει και στην οικία του άλλου γονέα στα πλαίσια της επικοινωνίας του τελευταίου με αυτό, με αποτέλεσμα την διατάραξη της ψυχοσυναισθηματικής του ισορροπίας, του καθημερινού προγράμματος του και ενδεχομένως τη ματαίωση της ψυχαγωγίας του και των κοινωνικών του συναναστροφών ιδίως με τους συνομηλίκους του βλ. σχετ. Κ. Φουντεδάκη, Το δίκαιο των σχέσεων γονέων και παιδιών - Οι αλλαγές που επέφερε στον ΑΚ ο Ν. 4800/2021, .ό.π., σελ. 32 επ., Γ. Λέκκα, ό.π., σελ. 163 επ., Γ. Βαλμαντώνη, Η προσαρμογή ελληνικού οικογενειακού δικαίου στις σύγχρονες ευρωπαϊκές νομοθεσίες, με την καθιέρωση του κανόνα της από κοινού άσκησης της γονικής μέριμνας μετά το χωρισμό των γονέων, ΕλλΔνη 2021, σελ. 1075). Σύστοιχη προς την υποχρέωση συνεργασίας των γονέων είναι και η καθιέρωση της αρχής της επικουρικότητας του ρόλου του δικαστηρίου μετά το χωρισμό των γονέων η οποία επίσης καθιερώνεται στην ΑΚ 1512, σύμφωνα με την οποία το δικαστήριο επιλαμβάνεται μόνο κατ' εξαίρεση και μόνο για την επίλυση διαφωνιών των γονέων σε επιμέρους ζητήματα που αφορούν στην από κοινού άσκηση της γονικής μέριμνας (βλ. σχετ. Σταμπέλου, Σκέψεις για το Σχέδιο Νόμου: «Μεταρρυθμίσεις αναφορικά με τις σχέσεις γονέων - τέκνων», ΕφΑΔΠολΔ 2021, σελ. 385). Η αναμορφωμένη διάταξη του άρθρου 1512 ΑΚ που στο εδάφιο β προβλέπει ότι αν (κατά την άσκηση της γονικής μέριμνας) οι γονείς διαφωνούν, αποφασίζει το δικαστήριο, εφαρμόζεται στις περιπτώσεις που ανακύπτει διαφωνία των γονέων στο πλαίσιο της από κοινού άσκησης της γονικής μέριμνας και αφορά σε συγκεκριμένη εκάστοτε απόφαση. Έτσι το δικαστήριο που επιλαμβάνεται αποφασίζει επί συγκεκριμένου ζητήματος. Η εφαρμογή της διάταξης 1512 εδ. β'ΑΚ γίνεται στο πλαίσιο της από κοινού άσκησης της γονικής μέριμνας δεν συνεπάγεται παρέκκλιση από αυτήν, αντιθέτως την προϋποθέτει. Αν υπάρχει συστηματική άρνησης συνεργασίας το δικαστήριο δεν μπορεί να αποφασίσει με βάση την 1512 ΑΚ αλλά με βάση την 1514 ΑΚ, η οποία δεν αφορά σε αποφάσεις για επιμέρους διαφωνίες των γονέων αλλά σε παρεκκλίσεις από την από κοινού άσκηση της γονικής μέριμνας, (βλ. σχετ Γ. Λέκκα, ό.π., σελ. 174 επ.). Πράγματι, η συστηματική παραβίαση της απορρέουσας από το άρθρο 1512 ΑΚ υποχρέωσης συνεργασίας των γονέων, η οποία έχει ιδιαίτερη σημασία για την . προαγωγή του συμφέροντος του παιδιού μετά το χωρισμό των γονέων του και για την αποτελεσματική λειτουργία της από κοινού επιμέλειας από τους γονείς επισύρει την εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 1514 παρ. 2 ΑΚ, που προβλέπει ότι το δικαστήριο μπορεί να αποφασίσει παρέκκλιση από την από καταστεί πλέον αυστηρά επικουρικός με την έννοια ότι επιλαμβάνεται κατ' αρχήν μόνο στα πλαίσια της 1512 ΑΚ για επίλυση της διαφωνίας επί συγκεκριμένου ζητήματος στα πλαίσια της από κοινού άσκησης της γονικής μέριμνας και μόνο αν δεν είναι δυνατή η από κοινού άσκηση της γονικής μέριμνας, εξαιτίας συστηματικής και επαναλαμβανόμενης διαφωνίας των γονέων, και ιδίως αν ο ένας γονέας αδιαφορεί ή δεν συμπράττει σε αυτήν ή δεν τηρεί την τυχόν υπάρχουσα συμφωνία για την άσκηση ή τον τρόπο άσκησης της γονικής μέριμνας ή αν η συμφωνία αυτή είναι αντίθετη προς το συμφέρον του τέκνου ή αν η γονική μέριμνα ασκείται αντίθετα προς το συμφέρον του τέκνου, και αφού οι γονείς έχουν προσφύγει στη διαδικασία της διαμεσολάβησης,^ εξαιρουμένων των περιπτώσεων ενδοοικογενειακής βίας, αποφασίζει το δικαστήριο κατά το άρθρο 1514 παρ. 2 ΑΚ. Οι λόγοι για τους οποίους δεν μπορεί να λειτουργήσει η κοινή μέριμνα μπορεί να είναι είτε ανυπαίτιοι για τον έναν ή και τους δύο γονείς (πχ. διαφορετικές απόψεις σε θέματα ανατροφής, διαπαιδαγώγησης, θρησκευτικής παιδείας, μεγάλη απόσταση του τόπου διαμονής των δύο γονέων, έντονη επαγγελματική απασχόληση του ενός γονέα, μακροχρόνια απουσία του ενός γονέα για επαγγελματικούς ή άλλους λόγους) είτε υπαίτιοι (λ.χ. χρησιμοποίηση της άσκησης της επιμέλειας ως πρόσχημα για την εκδήλωση αισθημάτων εκδίκησης του άλλου γονέα, για την απόσπαση αθέμιτης οικονομικής ωφέλειας σε βάρος του άλλου γονέα, ψευδείς καταγγελίες εγκλημάτων κατά της γενετήσιας αξιοπρέπειας του τέκνου, κοκ) (βλ. σχετ. Λέκκα, ο.π., σελ. 203 επ., Ράμμου, ο.π.). Στις περιπτώσεις αυτές καθένας από τους γονείς προσφεύγει σε διαμεσολάβηση, πλην των περιπτώσεων ενδοοικογενειακής βίας, και εν τέλει και επί αποτυχίας αυτής αποφασίζει το δικαστήριο. Αναφορικά λοιπόν με τις δυνατότητες του Δικαστηρίου, η διάταξη του άρθρου 1514 παρ. 2 ΑΚ επαναλαμβάνει την παλιά 1513 παρ. 1 ΑΚ, εκτός από τη δυνατότητα να αποφασίσει την από κοινού άσκηση της γονικής μέριμνας (βλ. σχετ. Κ. Φουντεδάκη, ό.π. σελ. 52). Η αδυναμία της από κοινού άσκησης της γονικής μέριμνας είναι στοιχείο της βάσης της αγωγής της 1514 παρ. 2 ΑΚ (216 παρ. 1 α' ΚΠολΔ), με συνέπεια η αγωγή να είναι αόριστη ή νόμω αβάσιμη, αν δεν αναφέρεται καθόλου στο στοιχείο αυτό ή αν αναφέρεται χωρίς καμία εξειδίκευση σε επιμέρους περιστατικά που το συγκροτούν, ήτοι εάν δεν περιέχει το δικόγραφο τις ειδικές εκείνες συνθήκες παρέκκλισης από τον κανόνα της από κοινού άσκησης της γονικής μέριμνας. Αυτό το σημείο συνιστά μια σημαντική διαφορά με το προϊσχύον δίκαιο, κατά το οποίο με μόνο το χωρισμό των γονέων ο καθένας από αυτούς μπορούσε να προσφύγει στο Δικαστήριο και να ζητήσει τη ρύθμιση - ανάθεση της άσκησης της γονικής μέριμνας (βλ. σχετ Κ. Φουντεδάκη, ό.π. σελ. 51 επ., Ε. Ασημακοπούλου, Νέο Οικογενειακό Δίκαιο, ν. 4800/2021: Ειδικά δικονομικά ζητήματα, ΕλλΔνη 2021, 1120 επ.). Το Δικαστήριο δε κατά το άρθρο 1514 παρ. 3 ΑΚ, μπορεί ανάλογα με την περίπτωση: α) να κατανείμει την άσκηση της γονικής μέριμνας μεταξύ των γονέων, να εξειδικεύσει τον τρόπο άσκησής της στα κατ' ιδίαν θέματα ή να αναθέσει την άσκηση της γονικής μέριμνας στον ένα γονέα ή σε τρίτο, β) να διατάξει πραγματογνωμοσύνη ή τη λήψη οποιοσδήποτε άλλου πρόσφορου μέτρου, γ) να διατάξει διαμεσολάβηση ή την επανάληψη διακοπείσας διαμεσολάβησης, ορίζοντας συγχρόνως τον διαμεσολαβητή. Αυτό λοιπόν θα αποφασίσει, όποιο μέτρο θεωρήσει κατάλληλο για το παιδί, για το συγκεκριμένο παιδί και για τη συγκεκριμένη περίπτωση, με γνώμονα βέβαια το συμφέρον του παιδιού. Μπορεί να κατανείμει λειτουργικά την άσκηση της γονικής μέριμνας, ή να την αναθέσει εξ ολοκλήρου στον έναν, ή να την κατανείμει χρονικά, διατάσσοντας ίσως την εναλλασσόμενη κατοικία, αν τούτο επιβάλλει το συμφέρον του παιδιού. Σημειώνεται ότι η δυνατότητα του Δικαστηρίου για εξειδίκευση του τρόπου άσκησης της γονικής μέριμνας στα κατ' ιδίαν θέματα, είναι μια ελάσσων δυνατότητα για την περίπτωση που το Δικαστήριο θα θεωρήσει ότι δε χρειάζεται ρύθμιση ως προς το πρόσωπο που ασκεί τη γονική μέριμνα αλλά αρκεί μια ρύθμιση των συγκεκριμένων και ειδικά προσδιορισμένων θεμάτων άσκησης της γονικής μέριμνας που δημιουργούν τις τριβές (βλ. σχετ. Ε. Κουνουγέρη-Μανωλεδάκη ό.π., σελ. 322 επ.). Αν διαπιστώνεται ότι οι σχέσεις των γονέων έχουν πλήρως αποδομηθεί και ότι οι γονείς δεν πρόκειται να συνεργασθούν στο μέλλον προς το συμφέρον του παιδιού τους, το Δικαστήριο θα πρέπει να αποφασίζει την κατανομή της άσκησης της επιμέλειας ή την αποκλειστική ανάθεσή της στον έναν γονέα αποτελεσματικότερα η αποφυγή συνεχών και γενικευμένων έριδων και συγκρούσεων μεταξύ των γονέων, ή κατά περίπτωση η καλύτερη φροντίδα του παιδιού προς το συμφέρον του, η προαγωγή του οποίου πρέπει να είναι το αξιολογικό κριτήριο για τη δικαστική ρύθμιση της γονικής μέριμνας. Αν δε το Δικαστήριο κρίνει ότι ο κανόνας της από της από κοινού άσκησης της επιμέλειας μπορεί να λειτουργήσει και είναι προς το συμφέρον του τέκνου, πρέπει να απορρίπτει την αγωγή, οπότε θα ισχύει ο κανόνας της εξακολούθησης της από κοινού άσκησής της. Αυτό μπορεί να συμβαίνει ιδίως στις περιπτώσεις εκείνες που οι διαφωνίες των γονέων δεν είναι θεμελιώδεις και σε όλα ή σχεδόν σε όλα τα θέματα της ανατροφής του παιδιού και ότι είναι συνεπώς δυνατή η λειτουργία της από κοινού άσκησης της γονικής μέριμνας με δικαστική παρέμβαση σε επιμέρους μόνο ζητήματα της γονικής μέριμνας, όπως προδιαλήφθηκε. (βλ. σχετ. Κ. Φουντεδάκη, ό.π. σελ. 55, Γ. Λέκκα, ο.π., σελ. 204 επ., Κιτσάκη, «Συνεπιμέλεια» και συμφέρον του τέκνου. Ειδικά όρια της κοινής άσκησης της επιμέλειας, ΕφΑΔ 2021, σελ. 10,16). Συνεπώς, μετά το Ν. 4800/2021 αντιστρέφεται η δικονομική κατάσταση που ίσχυε πριν από αυτόν και το Δικαστήριο απορρίπτει την αγωγή για την κατανομή της άσκησης της επιμέλειας ή την ανάθεσή της στον έναν γονέα, αν τούτο είναι προς συμφέρον του παιδιού, ενώ πριν την ανέθετε στον έναν γονέα εκτός αν πειθόταν ότι η από κοινού άσκηση της επιμέλειας ήταν εφικτή και προς το συμφέρον του τεκνού (βλ. σχετ. Γ. Λέκκα, ο.π., σελ. 205). Έτσι σε περίπτωση διακοπής της συμβίωσης των συζύγων ή διαζυγίου (άρθρο 1513 ΑΚ) το Δικαστήριο, εφόσον η από κοινού άσκηση της γονικής μέριμνας δεν είναι δυνατή ή προς το συμφέρον του τέκνου, μπορεί να την αναθέσει σε ένα γονέα, ή να την αναθέσει σε τρίτο ή τέλος να την κατανείμει μεταξύ των γονέων, πάντοτε, όμως, με γνώμονα το βέλτιστο συμφέρον του ανήλικου τέκνου και χωρίς να δεσμεύεται από συμφωνίες των γονέων που δε βρίσκονται σε αρμονία με το συμφέρον του, ακόμα και όταν γίνονται στα πλαίσια της συμβιβαστικής επίλυσης κατά το άρθρο 611 ΚΠολΔ, τις οποίες όμως πρέπει να λάβει υπόψη του (βλ. τις ανωτέρω παραπομπές για το νέο δίκαιο και υπό το προισχύσαν δίκαιο Βαθρακοκοίλη, Οικογενειακό Δίκαιο, άρθρο 1520 σελ. 612, Γεωργιάδη-Σταθόπουλο, Ερμηνεία ΑΚ - τομ. VIII, άρθρο 1511 αριθμός 23, άρθρα 1513-14 αριθμός 30, ΑΠ 1286/2018, δημ. Νόμος, ΑΠ 121/2011, δημ. Νόμος, ΑΠ 1736/2007, δημ. Νόμος, ΕφΑΘ 218/2018, δημ. Νόμος, ΕφΑΘ 1151/2008, ΕλΔ 2008.825). Σύμφωνα λοιπόν με τη διάταξη του άρθρου 1514 παρ.3 ΑΚ το Δικαστήριο, που αποφασίζει επί διαφωνίας των γονέων σχετικά με την άσκηση της γονικής μέριμνας, έχει ως δυνατότητα, ανάλογα με την περίπτωση, να κατανείμει την άσκηση της γονικής μέριμνας. Η κατανομή αυτή μπορεί να γίνει με λειτουργικό κριτήριο και να αφορά ορισμένες μόνο από τις εξουσίες της γονικής μέριμνας (λειτουργική κατανομή). Τρόπο (λειτουργικής) κατανομής συνιστά η ανάθεση ορισμένων λειτουργιών της (π.χ. επιμέλεια) στον ένα γονέα και των υπολοίπων (διοίκηση, περιουσία, εκπροσώπηση) στον άλλο ή στην από κοινού άσκηση. Στο πλαίσιο της λειτουργικής κατανομής το Δικαστήριο μπορεί να κατανείμει μεταξύ των γονέων μόνο ορισμένες πτυχές της επιμέλειας του προσώπου του παιδιού (λ.χ. σχολική επίβλεψη, θέματα υγείας, εκπαίδευσης, δραστηριοτήτων). Κατά τα λοιπά για την επιμέλεια και τις λοιπές εξουσίες της γονικής μέριμνας ισχύει ο κανόνας της από κοινού άσκησης της γονικής μέριμνας κατ' άρθρο 1513 εδ. α ΑΚ και το Δικαστήριο δε χρειάζεται να αποφασίσει σχετικά. Ένας άλλος τρόπος κατανομής της γονικής μέριμνας, που συνιστά και αυτός κατά βάση παρέκκλιση απ' τον κανόνα της από κοινού άσκησης της επιμέλειας, όπως όλες οι περιπτώσεις που ορίζονται στην 1514 παρ. 2 ΑΚ [Κονδύλη, Ειδικές πράξεις του γονέα μετά το διαζύγιο, την διάσταση ή την ακύρωση του γάμου, ΕφΑΔΠολΔ 2021, 398, I. Βαλμαντώνη σε Ερμηνεία ΑΚ και ΕισΝΑΚ (Συμπλήρωμα μετά τον Ν. 4800/2021), άρθρο 1514, σελ. 24] είναι η χρονική κατανομή της άσκησης της επιμέλειας, ή εναλλασσόμενη άσκηση όλων των εκφάνσεων της γονικής μέριμνας ή της επιμέλειας ειδικότερα. Ο τρόπος αυτός κατανομής της άσκησης της επιμέλειας εξασφαλίζει την από κοινού συμμετοχή των γονέων στην άσκησή της και την ισόρροπη ανάπτυξη του παιδιού, που γίνεται δέκτης των διαφορετικών αντιλήψεων και τρόπων σκέψης των γονέων του, ενδέχεται όμως να δημιουργήσει και συνεχείς εντάσεις και τριβές μεταξύ των γονέων, καθόσον η εναλλασσόμενη ανατροφή απαιτεί μια πραγματική συνεργασία παραγωγικό. Η χρονική κατανομή της άσκησης της γονικής μέριμνας πρέπει να αντιμετωπίζεται με προσοχή, καθώς έχει τα ίδια μειονεκτήματα με την εναλλασσόμενη διαμονή του παιδιού και μπορεί επιπλέον να εκθέσει το παιδί σε γονεϊκές επιλογές εκ διαμέτρου διαφορετικές ενώ υπάρχει ο ακόμα μεγαλύτερος κίνδυνος ο ένας γονέας να επιχειρεί να αναιρέσει τις επιλογές του άλλου, με αυτονόητα κακή επίπτωση στο παιδί. Για να λειτουργήσει, δηλαδή, αποτελεσματικά η χρονικά κατανεμημένη γονική μέριμνα ή επιμέλεια μεταξύ των δύο γονέων απαιτείται η στοιχειώδης δυνατότητα συνεννόησης, κατανόησης και εμπιστοσύνης μεταξύ τους και η λύση των διαφορών τους με καταφυγή πρωτίστως στη διαμεσολάβηση και ως έσχατο μέσο στα δικαστήρια (βλ. σχετ Γ. Λέκκα, ο.π., σελ. 205, 224 επ.. Κ. Φουντεδάκη ό.π. σελ. 53 επ. βλ. και υπό το προϊσχύσαν δίκαιο ΑΠ 1016/2019, ΑΠ 1393/2017, ΑΠ 317/2015, ΕφΘεσ 14202/2020, ΕφΑΘ 504/2019, ΤΝΠ Νόμος, ΜονΛασιθ 261/2020 ΕφΑΔΠολΔ 2021, 78). Και αυτό γιατί, πλέον των άλλων, ο ειδικός προς τούτο διαμεσολαβητής μπορεί να συντάξει, κατά τα διεθνή πρότυπα, και ένα υποστηρικτικό των γονέων «σχέδιο ανατροφής τέκνου» που θα τους κατευθύνει στην ειρηνική επίλυση των σχετικών διαφωνιών τους (βλ. περί του τελευταίου Βαλτούδη, ο.π., Κ. Φουντεδάκη, Οι προτεινόμενες τροποποιήσεις στο Οικογενειακό Δίκαιο - Γενικές επισημάνσεις για τη γονική μέριμνα - Ζητήματα επικοινωνίας, ΕφΑΔΠολΔ 2020). Στο σημείο αυτό πρέπει να γίνει διάκριση μεταξύ της χρονικής κατανομής της άσκησης της επιμέλειας μεταξύ των γονέων και της εναλλασσόμενης διαμονής (κατοικίας) του τέκνου. Η πρώτη συνιστά μορφή κατανομής της άσκησης της γονικής μέριμνας κατά την οποία οι γονείς ασκούν εναλλάξ τη γονική μέριμνα με περιοδικότητα και συνεπάγεται ότι το παιδί έχει εναλλασσόμενη κατοικία στον τόπο της κατοικίας του γονέα του, ο οποίος στο πλαίσιο αυτό ασκεί μόνος του κάθε φορά τις πράξεις επιμέλειας του παιδιού για όλα τα θέματα, με εξαίρεση εκείνα που αφορούν στον πυρήνα, κατ' άρθρο 1519 παρ. 1 ΑΚ. Αντιθέτως, η εναλλασσόμενη διαμονή μπορεί να διαταχθεί από το Δικαστήριο αυτοτελώς, χωρίς την κατανομή της άσκησης της επιμέλειας, οπότε οι γονείς εξακολουθούν να ασκούν από κοινού την επιμέλεια του παιδιού (συνεπιμέλεια) σύμφωνα με τον κανόνα της 1513 εδ α'ΑΚ, με εξαίρεση μόνο εκείνες τις πράξεις επιμέλειας κατ' άρθρο 1513 εδ. β'ΑΚ, που μπορεί να επιχειρεί κάθε φορά μόνος του ο γονέας με τον οποίο διαμένει εκ περιτροπής το παιδί. Έτσι με τον κανόνα της διάταξης 1513 ΑΚ αποσυνδέεται ο τόπος διαμονής του παιδιού από την άσκηση της επιμέλειας. Συνεπώς, το παιδί μπορεί να διαμένει με τον έναν γονέα και η επιμέλεια να ασκείται από κοινού, με εξαίρεση τις πράξεις της επιμέλειας του άρθρου 1513 εδ. β’ ΑΚ, και επίσης (a fortiori) το παιδί να διαμένει εναλλακτικά και με τους δύο γονείς και η επιμέλεια να ασκείται από κοινού ή ακόμα και από τον έναν γονέα. Το Δικαστήριο στο πλαίσιο της δυνατότητας που έχει, κατ' άρθρο 1513 παρ. 3 ΑΚ, να εξειδικεύσει τον τρόπο άσκησής της γονικής μέριμνας στα κατ' ιδίαν θέματα, μπορεί εφόσον με τον τρόπο αυτό προάγεται το συμφέρον του συγκεκριμένου τέκνου, να αποφασίσει ως τόπο διαμονής του παιδιού εναλλασσόμενα τον τόπο κατοικίας καθενός από τους γονείς του (εναλλασσόμενη κατοικία). Εάν τούτο δεν προάγει το συμφέρον του παιδιού (λ.χ. επειδή οι γονείς ζουν σε διαφορετική πόλη ή σε μεγάλη απόσταση ο ένας από τον άλλο, το παιδί δεν είναι εξοικειωμένο με τον έναν γονέα, ο ένας γονέας ζει μακριά από το κέντρο των σχολικών, εξωσχολικών και κοινωνικών δραστηριοτήτων του) συμπληρωματικό πυλώνα της από κοινού άσκησης της επιμέλειας του παιδιού από τους γονείς του αποτελεί η ενίσχυση του δικαιώματος της επικοινωνίας με το παιδί του γονέα με τον οποίο δε διαμένει, ώστε να δημιουργούνται οι προϋποθέσεις για την ενίσχυση των δεσμών του παιδιού και με τους δύο γονείς του και την ουσιαστική συμμετοχή και των δύο στην ανατροφή και φροντίδα του (βλ. σχετ Γ. Λέκκα, ο.π., σελ. 224 επ., Κ. Φουντεδάκη ό.π. σελ. 38 επ., Ε. Κουνουγέρη-Μανωλεδάκη ό.π., σελ. 317 επ.) Περαιτέρω, εναλλασσόμενη διαμονή, όπως και η χρονική κατανομή, δεν σημαίνει απαραίτητα και ισόχρονη, δηλαδή ισοκατανομή του χρόνου διαμονής με τον κάθε γονέα αλλά πρέπει να προσδιορίζεται με βάση το συμφέρον του συγκεκριμένου εκάστοτε παιδιού, το οποίο δεν προάγεται γενικώς με μόνη τη διαπίστωση ότι είναι γενικώς προς το συμφέρον του παιδιού να μεγαλώνει και με τους δύο γονείς, αλλά πρέπει να διαπιστώνεται στη συγκεκριμένη εκάστοτε περίπτωση ότι το παιδί περνά ευχάριστα σημαντικό και με τους δύο γονείς του, ανεξάρτητα από τις μεταξύ τους διαφωνίες. Αντίθετα, η εναλλασσόμενη

κατοικία δεν προάγει το συμφέρον του τέκνου στις περιπτώσεις που το ίδιο το παιδί δεν την επιθυμεί (βλ. σχετ. ΕφΔωδ 31/2021 ΤΝΠ Νόμος, Γ. Λέκκα, ο.π., σελ. 227 επ., Σταμπέλου ό.π.). Η κατ' αρχήν θέση είναι ότι παιδί πρέπει να μεγαλώνει και με την παρουσία και τη φροντίδα και των δύο γονέων του, σε συνάρτηση όμως πάντα με το συγκεκριμένο κάθε φορά συμφέρον του το οποίο μπορεί σε ορισμένη περίπτωση να επιβάλει αποκλίσεις. Η παραδοχή αυτή είναι σύμφωνη με το διεθνές πλαίσιο προστασίας των δικαιωμάτων του παιδιού, απέχει όμως πολύ από μια μηχανιστική και αυθαίρετη χρονική «ισότητα» (βλ. σχετ. Κ. Φουντεδάκη ό.π. σελ. 41 επ. και υπ. 136, όπου αναφέρονται ενδεικτικά: Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Παιδιού του ΟΗΕ, Γενικό Σχόλιο 14 (2013), σημείο 67, ΕΔΔΑ Nechay κατά Ρωσίας, 25.5.2021. σκέψη 58, Κ. Λαδοπούλου, «Συνεπιμέλεια» και ψυχική υγεία των παιδιών ΕφΑΔΠολΔ 2021, 394). Αν η άσκηση της γονικής μέριμνας μοιραστεί ανάμεσα στους γονείς, λόγω διάστασής τους, ο γονέας στον οποίο έχει ανατεθεί η επιμέλεια αποφασίζει μόνος του για τα καθημερινά θέματα του τέκνου, δεν μπορεί, όμως, κατ' άρθρο 1519 ΑΚ να αποφασίζει μόνος του για θέματα που επηρεάζουν καίρια τη ζωή του τέκνου, ήτοι για την ονοματοδοσία του τέκνου, για το θρήσκευμα, για σημαντικά ζητήματα της υγείας του, καθώς και για ζητήματα εκπαίδευσης που επιδρούν αποφασιστικά στο μέλλον του, για τα οποία απαιτείται κοινή απόφαση των γονέων, διότι η κρίση για σημαντικά ζητήματα παραμένει στο πυρήνα της γονικής μέριμνας, που εν προκειμένω ανήκει και στους δύο (βλ. σχετ. Βαλτούδη, ο.π., αριθμ. 19 επ., Μ. Σταθόπουλο, ο.π.. Πρβλ. υπό το προισχύσαν δίκαιο ΑΠ 1321/1992, Αρμ.48.340, ΕφΘεσ 564/2008, Αρμ 2008.1836). Η νομοτεχνική διάρθρωση των κανόνων της γονικής μέριμνας μετά τη διάσπαση της γονικής μέριμνας ή του διαζυγίου ως κανόνας (η από κοινού άσκηση)-εξαίρεση (η κατανομή της άσκησης/ανάθεση της άσκησης στον ένα γονέα) δεν δίδει κανονιστικό προβάδισμα στην από κοινού άσκηση της γονικής μέριμνας έναντι της άσκησης απ' τον ένα γονέα ούτε θεσπίζεται αντίστοιχη νομοθετική επιταγή (βλ. σχετ. Γ. Λέκκα, ο.π., σελ. 203. Πρβλ. και Βαλτούδη, ο.π., αριθμ. 18, όπου δίνει το «νομοθετικό» προβάδισμα στη συνεπιμέλεια, κυρίως όμως με τη μορφή της χρονικής κατανομής της άσκησής της). Η κρίση του Δικαστηρίου στηρίζεται στο βέλτιστο συμφέρον του παιδιού, το οποίο πρέπει να προάγεται στη συγκεκριμένη περίπτωση από την ουσιαστική συμμετοχή και των δυο γονέων στην ανατροφή και στη φροντίδα του (άρθ. 1511 παρ. 1 εδ. α ΑΚ. Βλ. και Κώνστα, Το βέλτιστο συμφέρον του τέκνου και η ρυθμιστικός του ρόλος μετά τις τροποποιήσεις στο Οικογενειακό Δίκαιο, ΕλλΔνη 2021.1061). Ταυτόχρονα το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη την ικανότητα και πρόθεση καθενός εκ των γονέων να σεβαστεί τα δικαιώματα του άλλου, τη συμπεριφορά κάθε γονέα κατά το προηγούμενο χρονικό διάστημα και τη συμμόρφωσή του με τις νόμιμες υποχρεώσεις του, δικαστικές αποφάσεις, εισαγγελικές διατάξεις και προηγούμενες συμφωνίες που είχε συνάψει με τον άλλο γονέα και αφορούν το τέκνο (άρθρο 1511 παρ. 2 ΑΚ), ενώ ανάλογα με την ωριμότητα του τέκνου πρέπει να ζητείται και να συνεκτιμάται η γνώμη του (άρθρο 1511 παρ. 4 ΑΚ). Σχετικά, σύμφωνα και με τη διάταξη του άρθρου 1514 παρ. 3 τελ. εδ, ουσιώδους σημασίας είναι και η ύπαρξη ιδιαίτερου δεσμού του τέκνου προς τον ένα από τους γονείς του και η περί αυτού ρητώς εκφραζόμενη προτίμησή του, την οποία συνεκτιμά το δικαστήριο ύστερα και από τη στάθμιση του βαθμού της ωριμότητάς του. Με δεδομένη την ύπαρξη του εν λόγω δεσμού του τέκνου προς το συγκεκριμένο γονέα, αυτός μπορεί να θεωρηθεί ότι έχει τη δυνατότητα αποτελεσματικότερης διαπαιδαγώγησης προς όφελος του ανηλίκου και επομένως ότι είναι ο πλέον κατάλληλος για την επιμέλειά του, όμως υπό την αυτονόητη προϋπόθεση ότι ο ιδιαίτερος αυτός δεσμός του τέκνου προς τον ένα από τους γονείς του έχει αναπτυχθεί φυσιολογικά και αβίαστα ως ψυχική στάση, η οποία είναι προϊόν της ελεύθερης και ανεπηρέαστης επιλογής του ανηλίκου, που έχει την στοιχειώδη ικανότητα διάκρισης. Αντίθετα, δεν επικροτείται η υπαίτια συμπεριφορά του γονέα που αυτογνωμόνως μετά τη διάσπαση της έγγαμης συμβίωσης αποκόπτει εντελώς τον έτερο γονέα απ' την προβλεπόμενη απ' το νόμο από κοινού άσκηση της γονικής μέριμνας και διαμορφώνει συνθήκες αποκλεισμού του έτερου γονέα ακόμα και απ' την επικοινωνία του με το τέκνο (πχ επιλέγοντας τόπο κατοικίας πολύ μακριά απ' τον τόπο κατοικίας του έτερου γονέα), έτσι ώστε όταν θα προκύψει η ανάγκη για δικαστική ρύθμιση της υπόθεσης να επικαλεστεί τους ιδιαίτερους δεσμούς του τέκνου μαζί του και να επιτύχει ευνοϊκή υπέρ του απόφαση. Εξάλλου, κριτήριο για την καταλληλότητα ή μη του γονέα να του ανατεθεί η άσκηση της γονικής μέριμνας ή της επιμέλειας των ανήλικων τέκνων ακόμα και κατ' αποκλεισμό του άλλου γονέα μπορεί να αποτελέσει και ο τρόπος άσκησης αυτής μετά τη διακοπή της έγγαμης συμβίωσης. Έτσι, εάν για παράδειγμα ένας γονέας, ενώ ισχύει η εκ του νόμου πρόβλεψη της συνεπιμέλειας, μολονότι δεν συντρέχει λόγος κατεπείγοντος, λαμβάνει επανειλημμένα πρωτοβουλίες για τη ζωή του παιδιού, χωρίς τη σύμφωνη γνώμη του άλλου γονέα, αν επανειλημμένα δεν ενημερώνει τον άλλο γονέα για ζητήματα που αφορούν το παιδί (π.χ. ζητήματα υγείας, εθισμό στη χρήση ηλεκτρονικών παιχνιδιών κ.λπ.), αν παραπείθει δολίως το παιδί ως προς το ό,τι ο άλλος γονέας είναι επικίνδυνος για τη σωματική ή ψυχική υγεία του, ή αν, ενώ με προσωρινή διαταγή ή απόφαση ασφαλιστικών έχει την αποκλειστική επιμέλεια του ανηλίκου, παρεμποδίζει αδικαιολόγητα την επικοινωνία των τέκνων με τον άλλο γονέα, τούτο συνιστά κακή και καταχρηστική άσκηση της γονικής μέριμνας, που λαμβάνεται υπόψη στα πλαίσια του άρθρου 1514 ΑΚ και που είναι δυνατόν να επισύρει ακόμη και τις συνέπειες του άρθρου 1532 ΑΚ (ως «διατάραξη της συναισθηματικής σχέσης του παιδιού με τον γονέα» κατά την έννοια του 1532 παρ. 2 περίπτ. β' ΑΚ ή, εφόσον υπάρχει σχετική, έστω και προσωρινή, δικαστική κρίση ως υπαίτια παράβαση από τον άλλο γονέα της συμφωνίας ή δικαστικής απόφασης για την επιμέλεια και επικοινωνία του παιδιού κατά την έννοια του 1532 παρ. 2 περίπτ. α και γ' ΑΚ). Κι αυτό, γιατί η συστηματική και κατ' επανάληψη παρεμπόδιση της συμμετοχής του άλλου γονέα στην από κοινού άσκηση της επιμέλειας ή της επικοινωνίας του με το τέκνο του μπορεί να οδηγήσει σε αποκοπή του τέκνου από τον γονέα με τον οποίο αυτό δε διαμένει μαζί, κατάσταση που συνιστά γονική αποξένωση και οδηγεί σε δομικές ανισορροπίες και σε τελική ανάλυση στη συναισθηματική κακοποίηση του παιδιού (βλ. ΜονΠρΖακ 85/2021 ΤΝΠ Νόμος, X. Σταμπέλου, σχόλια κάτω από την ΠολΠρΑΘ 124/2021, ΕφΑΔΠολΔ 2021, σελ. 193, Κ. Δεμερτζή, Γονική Αποξένωση: μια προσέγγιση από την άποψη της θεωρίας των διαπραγματεύσεων, ΕφΑΔΠολΔ 2010.384 επ.).

 Στην προκειμένη περίπτωση, με την υπό κρίση υπό στοιχείο Α' αγωγή της, κατ' εκτίμηση του κρίσιμου περιεχομένου της, η ενάγουσα εκθέτει ότι από το νόμιμο γάμο της με τον εναγόμενο έχει αποκτήσει δύο τέκνα, και, ειδικότερα, την ………….., που γεννήθηκε στις …………., και την ……………., που γεννήθηκε στις ……………, και είναι, συνεπώς, σήμερα αμφότερες ανήλικες. Ότι η έγγαμη συμβίωσή της με τον εναγόμενο έχει διασπασθεί και οι διάδικοι πλέον ζουν χωριστά, ενώ την επιμέλεια των ανηλίκων ασκεί ήδη, δυνάμει αποφάσεως ασφαλιστικών μέτρων, η ίδια. Με βάση το ιστορικό αυτό, ζητεί, όπως το αγωγικό αίτημα περιορίσθηκε παραδεκτώς με δήλωση της πληρεξουσίου δικηγόρου της στο ακροατήριο, που καταχωρήθηκε στα πρακτικά και επαναλαμβάνεται με τις προτάσεις που κατέθεσε, να ανατεθεί αποκλειστικά στην ίδια η άσκηση της επιμέλειας των ανηλίκων τέκνων των διαδίκων, να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του εναγομένου να της καταβάλλει μηνιαίως το ποσό των 417 ευρώ, ως συνεισφορά του στη διατροφή της ίδιας ατομικά, και για λογαριασμό των ανηλίκων τέκνων της, το ποσό των 325 ευρώ, ως συνεισφορά του στη διατροφή της ανήλικης ……………….και το ποσό των 275 ευρώ ως συνεισφορά του στην διατροφή της ανήλικης ………………... Ακόμη, ζητεί να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να καταβάλλει στην ίδια για λογαριασμό των ανηλίκων, για την ίδια αιτία, το ποσό των 275 ευρώ για την Αναστασία και των 225 ευρώ για την ………………... Τα ανωτέρω ζητεί να προκαταβάλλονται στην αρχή κάθε μήνα από την επομένη της όχλησης που συντελέσθηκε με την επίδοση της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, και δη, από την επομένη της 26-2-2021 και για μία εξαετία, ήτοι μέχρι τις 26-2-2027, με το νόμιμο τόκο από την καθυστέρηση καταβολής κάθε περιοδικής παροχής και μέχρι την εξόφληση. Ακόμη, ζητεί να της παραχωρηθεί η χρήση της οικογενειακής στέγης, να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινά εκτελεστή, καθώς επίσης να επιβληθούν σε βάρος του εναγομένου τα δικαστικά της έξοδα.

Με το περιεχόμενο και τα αιτήματα αυτά η υπό κρίση υπό στοιχείο Α\* αγωγή παραδεκτώς εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το οποίο τυγχάνει καθ’ ύλην και κατά τόπον αρμόδιο (άρθρα 17 αρ. 2, 22 ΚΠολΔ), κατά την προκειμένη ειδική διαδικασία των οικογενειακών διαφορών (άρθρα 591, 592 επ. ΚΠολΔ), και είναι ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1510 επ. ΑΚ, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν, δυνάμει του Ν. 4800/2021, καθώς και σε εκείνες των άρθρων 1393, 1485, 1486, 1489, 1493, 1496, 1498 ΑΚ και 907, 908, 910, 947, 950 παρ. 1, 613, 176, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ πλην του παρεπομένου αγωγικού αιτήματος περί κηρύξεως της αποφάσεως προσωρινώς εκτελεστής, το οποίο τυγχάνει νόμιμο μόνο όσον αφορά το καταψηφιστικό αίτημα της αγωγής, καθόσον η προσωρινή εκτελεστότητα αναφέρεται μόνο σε καταψηφιστικές και όχι σε αναγνωριστικές ή διαπλαστικές αποφάσεις (πρβ. ΕφΑΘ 628/2003, ΕλΔνη 2004 σελ.1470, ΕφΑΘ 3702/1986, ΕλΔνη 1986 σελ. 706 και

Νικολόπουλο σε Κεραμέα-Κονδύλη-Νίκα, Ερμηνεία ΚΠολΔ, Τόμος II, εκδ. 2000, άρθρο 907, αρ. 3, σελ. 1721). Πρέπει, επομένως, στο μέτρο που κρίθηκε νόμιμη, η αγωγή να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, δεδομένου ότι έχει καταβληθεί το απαιτούμενο, ανάλογο με το καταψηφιστικό της αντικείμενο τέλος δικαστικού ενσήμου με τις υπέρ τρίτων προσαυξήσεις (βλ. το με αρ. 455808540952-0411-0034 e-παράβολο σε συνδυασμό με το από 11-2-2022 αποδεικτικό εξόφλησης ΕΤΕ), ενώ περαιτέρω, έχουν καταβληθεί τα προκαταβλητέα έξοδα κατ’ άρθρο 173 παρ. 4 ΚΠολΔ, όπως ορίσθηκαν κατά την κατάθεση της αγωγής (βλ. την από 9-2-2022 απόδειξη είσπραξης ποσού 300,00 ευρώ, που υπογράφεται από την ενάγουσα). Ας σημειωθεί, περαιτέρω, ότι για το παραδεκτό της συζητήσεως, σύμφωνα με το άρθρ. 7 παρ. 4 Ν. 4640/2019, προσκομίζεται το από 24-1-2022 πρακτικό περάτωσης υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας διαμεσολάβησης της διαμεσολαβήτριας ……………………..

 Ο εναγόμενος με δήλωση της πληρεξουσίου δικηγόρου του στο ακροατήριο που καταχωρήθηκε στα πρακτικά και επαναλαμβάνεται με τις προτάσεις που κατέθεσε, προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η ενάγουσα οφείλει και μπορεί να συνεισφέρει στην σε χρήμα αποτιμώμενη διατροφή των ανηλίκων τέκνων της, κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα με τις προτάσεις του. Ο ισχυρισμός αυτός, με τον οποίο επιχειρείται να θεμελιωθεί ένσταση συνεισφοράς, συνιστά στην πραγματικότητα αρνητικό της αγωγής ισχυρισμό, καθόσον με την αγωγή δεν ζητείται το σύνολο του ποσού, στο οποίο αποτιμώνται οι διατροφικές ανάγκες των δικαιούχων τέκνων, αλλά μόνο το μέρος, το οποίο κατά την άποψη της ενάγουσας πρέπει να βαρύνει τον εναγόμενο - πατέρα, σε αναλογία προς τις οικονομικές δυνάμεις αυτού και της δικές της (βλ. ΕφΑΘ 856/2010 ΕΦΑΔ 2011.434, ΕφΘεσ 2944/2004 Αρμ 2005.866), συνυπολογίζοντας τις καθημερινές φροντίδες και τις προσωπικές υπηρεσίες που επικαλείται η ενάγουσα ότι παρέχει στα ανήλικα τέκνα της. Ακόμη, προβάλλει τον ισχυρισμό ότι δεν είναι σε θέση να καταβάλλει το αιτούμενο ποσό ως διατροφή για τα ανήλικα τέκνα του, χωρίς να κινδυνεύει η δική του διατροφή, εκθέτοντας επιπρόσθετα ότι αυτά δύνανται να στραφούν για την διατροφή τους εναντίον άλλου υπόχρεου, ήτοι της μητέρας τους - ενάγουσας, ο ισχυρισμός δε αυτός συνιστά ένσταση διακινδύνευσης της δικής του διατροφής με παραπομπή σε άλλο υπόχρεο, και είναι νόμιμος, στηριζόμενος στις διατάξεις των άρθρων 1486 §2, 1487, 1489, 1490, 1492 και 1493 ΑΚ, και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική του βασιμότητ'α.

Με την υπό κρίση υπό στοιχείο Β' αγωγή του, κατ' εκτίμηση αυτής, ο ενάγων εκθέτει ότι από το γάμο του με την εναγόμενη έχει αποκτήσει δύο τέκνα, και, ειδικότερα, την ……………, που γεννήθηκε στις 3-6- 2013, και την ……………., που γεννήθηκε στις ……….., και είναι, συνεπώς, σήμερα αμφότερες ανήλικες. Ότι η έγγαμη συμβίωσή του με την εναγόμενη έχει διασπασθεί και οι διάδικοι πλέον ζουν χωριστά, ενώ την επιμέλεια των ανηλίκων ασκεί ήδη, δυνάμει αποφάσεως ασφαλιστικών μέτρων, η εναγομένη, η οποία, ωστόσο, τυγχάνει ακατάλληλη προς τούτο, για τους λόγους που αναφέρονται ειδικότερα στο αγωγικό δικόγραφο. Με βάση το ιστορικό αυτό ζητεί να ανατεθεί στον ίδιο αποκλειστικά η άσκηση της επιμέλειας των ανηλίκων τέκνων των διαδίκων, άλλως, επικουρικώς, να ανατεθεί και στους δύο εξίσου και από κοινού, κατά το σύστημα της εναλλασσόμενης κατοικίας, άλλως, επικουρικώς, να ρυθμισθεί το δικαίωμα επικοινωνίας του με τα τέκνα του, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο αγωγικό δικόγραφο. Τέλος, ζητεί να απειληθεί σε βάρος της εναγόμενης χρηματική ποινή εξακοσίων (600) ευρώ και προσωπική κράτηση διάρκειας τριών (3) μηνών για κάθε παράβαση της απόφασης, να κηρυχθεί αυτή προσωρινώς εκτελεστή, καθώς επίσης να επιβληθούν σε βάρος της τελευταίας τα δικαστικά του έξοδα.

 Με το περιεχόμενο και τα αιτήματα αυτά η υπό κρίση υπό στοιχείο Β’ αγωγή παραδεκτώς εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το οποίο τυγχάνει καθ’ ύλην και κατά τόπον αρμόδιο (άρθρα 17 περ. 2 και 22 ΚΠολΔ), κατά την προκειμένη ειδική διαδικασία των άρθρων 591, 592 επ. ΚΠολΔ, και είναι επαρκώς ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1510 επ., 1520 ΑΚ, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν, δυνάμει του Ν. 4800/2021, και 176, 191 παρ. 2, 950 και 1047 ΚΠολΔ, πλην του παρεπομένου αιτήματος, με το οποίο ζητείται να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινώς εκτελεστή, το οποίο τυγχάνει μη νόμιμο και εντεύθεν απορριπτέο, καθόσον η προσωρινή εκτελεστότητα αναφέρεται μόνο σε καταψηφιστικές και όχι σε διαπλαστικές αποφάσεις (πρβ. ΕφΑΘ 628/2003, ΕλΔνη 2004 σελ.1470, ΕφΑΘ 3702/1986, ΕλΔνη 1986 σελ. 706 και Νικολόπουλο σε Κεραμέα-Κονδύλη-Νίκα, Ερμηνεία ΚΠολΔ, Τόμος II, εκδ. 2000, άρθρο 907, αρ. 3, σελ. 1721). Πρέπει, επομένως, στο μέτρο που κρίθηκε νόμιμη, να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα. Ας σημειωθεί ότι για το παραδεκτό της συζητήσεως, σύμφωνα με το άρθρ. 7 παρ. 4 Ν. 4640/2019, προσκομίζεται το από 24-1-2022 πρακτικό περάτωσης υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας διαμεσολάβησης της διαμεσολαβήτριας ………………. Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 612 ΚΠολΔ, πραγματοποιήθηκε επικοινωνία του Δικαστηρίου με τα ανήλικα τέκνα των διαδίκων, ώστε να ληφθεί υπόψη η γνώμη τους, ανάλογα με την ωριμότητά τους.

Από την εκτίμηση των ενόρκων καταθέσεων των μαρτύρων απόδειξης - ανταπόδειξης και ανταπόδειξης - απόδειξης (ενός για κάθε πλευρά) που εξετάσθηκαν νόμιμα στο ακροατήριο, οι οποίες περιέχονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου τούτου, από όλα τα έγγραφα που προσκομίζονται νόμιμα με επίκληση από τους διαδίκους, στα οποία συμπεριλαμβάνονται και οι φωτογραφίες, η γνησιότητα των οποίων δεν αμφισβητήθηκε, αποδείχθηκαν τα εξής πραγματικά περιστατικά: Από το νόμιμο γάμο τους οι διάδικοι απέκτησαν δύο τέκνα, και, ειδικότερα, την ………………., που γεννήθηκε στις ………….., και την …………., που γεννήθηκε στις …………., οι οποίες, συνεπώς, τυγχάνουν σήμερα αμφότερες ανήλικες. Η ενάγουσα - εναγόμενη από νεαρή ηλικία αντιμετώπισε σοβαρά προβλήματα υγείας, και συγκεκριμένα καρκίνο στο ρινοφάρυγγα, ο οποίος αντιμετωπίσθηκε ιατρικά με μακροχρόνιες χημειοθεραπείες και ακτινοβολήσεις, οι οποίες είχαν μεν το επιθυμητό αποτέλεσμα ως προς την ίαση της κακοήθειας, ωστόσο, συνοδεύθηκαν από σημαντικές παρενέργειες που ακολουθούν την ενάγουσα - εναγομένη μέχρι και σήμερα, περιορίζοντας ουσιωδώς ορισμένες δεξιότητές της. Ήδη στην ενάγουσα - εναγομένη έχει αναγνωρισθεί ποσοστό αναπηρίας 69% και για το λόγο αυτό λαμβάνει μηνιαίο επίδομα αναπηρίας. Ο εναγόμενος - ενάγων προχώρησε στη σύναψη γάμου με την ενάγουσα - εναγομένη γνωρίζοντας όλα τα παραπάνω προβλήματα και συμπαραστάθηκε στην ενάγουσα - εναγόμενη σε όλη τη διάρκεια της έγγαμης συμβιώσεώς τους. Μάλιστα, δεδομένης της περιορισμένης ικανότητας της ενάγουσας - εναγομένης για εργασία, ο εναγόμενος - ενάγων εργαζόταν συγχρόνως *6ε* δύο διαφορετικά αντικείμενα, προκειμένου να εξασφαλίσει τα απαραίτητα για την οικογένειά του, διατηρώντας αφενός μεν συνεργείο αυτοκινήτων, όπου απασχολούνταν κατά τις πρωινές ώρες, αφετέρου δε απασχολούμενος ως οδηγός στην υπηρεσία καθαριότητας του Δήμου Πειραιά, κατά τις νυχτερινές ώρες. Κατά την διάρκεια της έγγαμης συμβίωσης η ενάγουσα - εναγόμενη συνήψε εξωσυζυγική σχέση με τρίτο πρόσωπο και αυτός είναι, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, ο λόγος διασπάσεως της έγγαμης συμβίωσης. Ο ισχυρισμός της ενάγουσας - εναγομένης ότι ο λόγος διασπάσεως της έγγαμης συμβιώσεώς των διαδίκων ήταν η σωματική και ψυχολογική βία που ασκούσε σε βάρος της ο σύζυγός της δεν παρίσταται βάσιμος. Ειδικότερα, όσον αφορά τις αναφερόμενες εκδηλώσεις σωματικής βίας, η ίδια αναφέρεται σε δύο περιστατικά που φέρονται ότι συνέβησαν τα έτη 2013 και 2015, δηλαδή 8 και 6 έτη περίπου πριν την διάσπαση της έγγαμης συμβίωσης, τα οποία, ακόμη και αν υποτεθεί ότι συνέβησαν, δεν τελούν σε καμία χρονική συνάφεια με το γεγονός της διάσπασης της έγγαμης συμβιώσεώς, ενώ, περαιτέρω, για το χρονικό διάστημα από το έτος 2015 και εντεύθεν ουδένα ανάλογο πραγματικό περιστατικό εισφέρεται. Όσον αφορά τις φερόμενες εκδηλώσεις ψυχολογικής βίας εκ μέρους του εναγομένου - ενάγοντος, αυτές δεν αποδείχθηκαν από κανένα αποδεικτικό μέσο. Ειδικότερα, ως προς την κατάθεση της μάρτυρος απόδειξης - ανταπόδειξης, αυτή κατά το σημείο τούτο κρίνεται μη πειστική, αφού η μάρτυρας αναφέρεται γενικόλογα σε κακή συμπεριφορά του εναγόμενου - ενάγοντος, καταθέτοντας οτι ο τελευταίος συνήθιζε να της απευθύνει μειωτικούς χαρακτηρισμούς σχετιζόμενους με την αναπηρία της, καθ' όλη τη διάρκεια της έγγαμης συμβιώσεως, χωρίς όμως να αναφέρεται κανένα πραγματικό περιστατικό έστω πλησιόχρονο με την διακοπή της έγγαμης συμβίωσης που να συνάπτεται αιτιωδώς με αυτήν και χωρίς να εξηγείται για ποιο λόγο η ενάγουσα - εναγομένη υπέμενε την φερόμενη κακοποιητική συμπεριφορά του εναγομένου - ενάγοντος συζύγου της από τη σύναψη του γάμου τους και για τόσο μεγάλο χρονικό διάστημα. Αντιθέτως, αποδείχθηκε ότι η ενάγουσα - εναγομένη αποφάσισε να διακόψει την έγγαμη συμβίωσή της με τον εναγόμενο - ενάγοντα, όταν συνήψε εξωσυζυγική σχέση με τον προαναφερόμενο, …………………, ……….. στο επάγγελμα, γεγονός το οποίο η πρώτη δεν αρνείται, αντιθέτως, αναφέρονται στις προτάσεις που κατέθεσε η πληρεξούσια δικηγόρος της τα εξής: «Ο αντίδικος δεν μπορεί να αποδεχθεί το γεγονός ότι επειδή είμαι ανάπηρη μπορεί να με κοιτάξει άλλος άνδρας, έστω και ναυτικός...», συνομολογώντας έτσι εμμέσως την ύπαρξη της εξωσυζυγικής σχέσεως αυτής. Κατόπιν των προαναφερομένων, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στην ανωτέρω νομική σκέψη (I), η ενάγουσα - εναγομένη δεν δικαιούται να απαιτήσει διατροφή ατομικά για τον εαυτό της από τον εναγόμενο, αφού η διακοπή της έγγαμης συμβίωσης έγινε με δική της πρωτοβουλία, για λόγους που αφορούν αποκλειστικά και μόνο την ίδια. Πρέπει, συνεπώς, να απορριφθεί η αγωγή ως αβάσιμη στην ουσία, όσον αφορά το κεφάλαιο που αναφέρεται στην αξίωση διατροφής της ίδιας της ενάγουσας - εναγομένης ατομικά. Ο εναγόμενος - ενάγων, συμμορφούμενος με την από 2-3-2021 προσωρινή διαταγή του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά, δυνάμει της οποίας, μεταξύ άλλων, παραχωρήθηκε προσωρινά στην ήδη ενάγουσα - εναγόμενη η αποκλειστική χρήση της οικογενειακής στέγης, που ανήκει κατά κυριότητα, κατ' ιδανικό μερίδιο 50% στην ενάγουσα - εναγόμενη και κατά το υπόλοιπο στην αδελφή της, και εγκαταστάθηκε σε ιδιόκτητο διαμέρισμα στον Πειραιά, ανήκον κατ' ιδανικό μερίδιο 50% στον ίδιο και κατά το υπόλοιπο στον αδελφό του. Ενόψει των προαναφερομένων, εφόσον ο εναγόμενος - ενάγων έχει ήδη εγκατασταθεί σε ιδιόκτητη κατοικία, πρέπει να παραχωρηθεί η χρήση της τέως οικογενειακής στέγης αποκλειστικά στην ενάγουσα - εναγομένη. Όσον αφορά την ανάθεση της άσκησης της επιμέλειας των ανηλίκων τέκνων των διαδίκων, το Δικαστήριο κρίνει ότι και οι δύο τα αγαπούν και ενδιαφέρονται για την πρόοδό τους και την ομαλή ψυχοκοινωνική τους ανάπτυξη, κρίνονται δε αμφότεροι εξίσου κατάλληλοι για την άσκηση της επιμέλειάς τους και δεν συντρέχει, επί του παρόντος, λόγος αποκλεισμού κάποιου από τους διαδίκους από αυτήν. Ας σημειωθεί ότι ο ισχυρισμός του εναγομένου - ενάγοντος περί χρήσεως ναρκωτικών ουσιών από την ενάγουσα - εναγομένη δεν αποδείχθηκε από κανένα αποδεικτικό μέσο. Η κατάθεση του μάρτυρα ανταπόδειξης - απόδειξης κρίνεται, κατά το σημείο αυτό, μη πειστική, αφού ο ίδιος δήλωσε ότι όσα κατέθεσε σχετικά με την εμπλοκή του συντρόφου της ενάγουσας - εναγομένης με τη χρήση ναρκωτικών ουσιών, δεν τα έχει αντιληφθεί ο ίδιος με τις αισθήσεις του, αλλά τα έχει πληροφορηθεί από τον ίδιο τον εναγόμενο - ενάγοντα. Ενόψει των προαναφερομένων, με μοναδικό γνώμονα το βέλτιστο συμφέρον των ανηλίκων, η άσκηση της επιμέλειάς τους να ανατεθεί από κοινού και εξίσου και στους δύο διαδίκους - γονείς τους, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στην ανωτέρω νομική σκέψη, προκειμένου δε να εξασφαλίζεται η ισότιμη συμμετοχή αμφοτέρων των γονέων στην ανατροφή των τέκνων τους, όσον αφορά το ζήτημα της ρύθμισης του τόπου κατοικίας των ανηλίκων, προκρίνεται το σύστημα της εναλλασσόμενης κατοικίας, η εφαρμογή του οποίου είναι εφικτή, αφού οι κατοικίες των διαδίκων βρίσκονται στην ίδια περιοχή και σε κοντινή απόσταση μεταξύ τους, και, ως εκ τούτου, δεν αναμένεται να διαταραχθεί η καθημερινότητα των ανηλίκων από την εναλλαγή αυτή. Κατόπιν τούτων, ως τόπος κατοικίας των ανηλίκων ορίζεται η κατοικία της μητέρας τους στον Πειραιά, κατά τα μονά έτη, κατά τους μήνες Ιανουάριο, Μάρτιο, Μάιο, Ιούλιο, Σεπτέμβριο, Νοέμβριο, και η κατοικία του πατέρα τους στον Πειραιά, κατά τα μονά έτη, κατά τους μήνες Φεβρουάριο, Απρίλιο, Ιούνιο, Αύγουστο, Οκτώβριο, Δεκέμβριο. Κατά τα ζυγά έτη, ως τόπος κατοικίας των ανηλίκων ορίζεται η κατοικία του πατέρα τους στον Πειραιά, κατά τους μήνες Ιανουάριο, Μάρτιο, Μάιο, Ιούλιο, Σεπτέμβριο, Νοέμβριο, και η κατοικία της μητέρας τους στον Πειραιά, κατά τα ζυγά έτη, κατά τους μήνες Φεβρουάριο, Απρίλιο, Ιούνιο, Αύγουστο, Οκτώβριο, Δεκέμβριο. Η παράδοση - παραλαβή των τέκνων θα γίνεται την πρώτη ημέρα κάθε μήνα και ώρα 9.00 π.μ. στην εκάστοτε κατοικία τους, εκτός αν κατά την ημέρα εκείνη οι ανήλικες έχουν υποχρέωση παρακολούθησης σχολικών μαθημάτων ή άλλων σχολικών εκδηλώσεων, οπότε η παράδοση - παραλαβή θα γίνεται μετά τη λήξη τους. Ακόμη, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 613 ΚΠολΔ, πρέπει να διαταχθεί αυτεπαγγέλτως η παράδοση των τέκνων από τον ένα γονέα στον άλλο κατά τους χρόνους που ορίζονται με την παρούσα, και να απειληθεί σε βάρος εκάστου των διαδίκων χρηματική ποινή και προσωπική κράτηση, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό, για κάθε υπαίτια παράβαση της αποφάσεως. Οι κόρες των διαδίκων, οι οποίες, όπως προεκτέθηκε, γεννήθηκαν, αντίστοιχα, τα έτη 2013 και 2015, και είναι, συνεπώς, ακόμη ανήλικες, στερούνται περιουσίας και εισοδημάτων από οποιαδήποτε πηγή και, συνεπώς, ενόψει της ηλικίας τους και των εκπαιδευτικών τους αναγκών, αφού τυγχάνουν αμφότερες μαθήτριες, αδυνατούν να εργασθούν ώστε να εξασφαλίσουν τη διατροφή τους με τις δικές τους δυνάμεις. Ως εκ τούτου, και οι δύο γονείς τους έχουν υποχρέωση να τις διατρέφουν από κοινού, ο καθένας ανάλογα με τις δυνάμεις του (άρθρα 1486 παρ. 2, 1489 παρ. 2 ΑΚ). Η ενάγουσα - εναγομένη, όπως προεκτέθηκε, αντιμετώπισε κατά το παρελθόν σοβαρά προβλήματα υγείας και ήδη της έχει αναγνωρισθεί από τον αρμόδιο κοινωνικοασφαλιστικό φορέα ποσοστό αναπηρίας 69%. Η επιβαρυμένη της υγεία δεν της επιτρέπει να εξεύρει ευχερώς κατάλληλη εργασία και για το λόγο αυτό της χορηγείται προνοιακό επίδομα ύψους 313,00 ευρώ μηνιαίως. Περαιτέρω, λαμβάνει επίδομα τέκνων ύψους 140,00 ευρώ μηνιαίως. Διαμένει σε ιδιόκτητη κατοικία στον Πειραιά, ανήκουσα, κατ' ιδανικό μερίδιο, κατά το ήμισυ στην ίδια και κατά το υπόλοιπο στην αδελφή της, ……………………………………, και δεν βαρύνεται με δαπάνη μισθώσεως κατοικίας, βαρύνεται όμως με αναλογία στις δαπάνες συντήρησης και τις εν γένει λειτουργικές δαπάνες της κατοικίας αυτής. Άλλα εισοδήματα και άλλα περιουσιακά στοιχεία, πέραν των προαναφερομένων, δεν αποδείχθηκε ότι έχει η ενάγουσα - εναγομένη. Ακόμη, δεν αποδείχθηκε ότι έχει ιδιαίτερες ιατροφαρμακευτικές δαπάνες μη καλυπτόμενες από τον κοινωνικοασφαλιστικό της φορέα, υποβάλλεται ωστόσο σε ιδιαίτερες δαπάνες για την αποκατάσταση οδοντιατρικών προβλημάτων που αντιμετωπίζει. Περαιτέρω, δεν βαρύνεται με την υποχρέωση διατροφής άλλων προσώπων πλην των ανηλίκων τέκνων της, ενώ, κατά τα λοιπά, έχει τις συνήθεις διατροφικές ανάγκες των προσώπων της ηλικίας της, που ζουν υπό όμοιες οικονομικές και κοινωνικές συνθήκες. Ο εναγόμενος - ενάγων διατηρεί συνεργείο αυτοκινήτων, στο οποίο απασχολείται κατά τις πρωινές ώρες, ενώ κατά τις βραδινές ώρες απασχολείται ως οδηγός στην υπηρεσία καθαριότητας του Δήμου Πειραιά. Από τις δραστηριότητες του αυτές αποκερδαίνει συνολικά κατά μέσο όρο μηνιαίως το ποσό των 2.000,00 ευρώ. Διαμένει σε ιδιόκτητη κατοικία στον Πειραιά, η οποία του ανήκει κατ' ιδανικό μερίδιο 50%, ενώ το υπόλοιπο ανήκει στον αδελφό του, για την οποία δεν καταβάλλει μηνιαίο μίσθωμα, βαρύνεται όμως με ανάλογη συμμετοχή στις δαπάνες συντήρησης και τις πόσης φύσεως λειτουργικές δαπάνες της κατοικίας αυτής. Ακόμη, έχει στην κυριότητα του κατά ποσοστό 3,08% ένα αγροτεμάχιο επιφάνειας 6.490 τ.μ στον Δήμο Μεγαρέων Θέση Βλυχάδα και κατά ποσοστό 25% ένα αγροτεμάχιο ………….. τ.μ στον ………………., τα οποία δεν αποδείχθηκε ότι του αποφέρουν κάποιο εισόδημα. Περαιτέρω έχει κυριότητα σε ένα ΙΧΕ αυτοκίνητο καθώς και μία δίκυκλη μοτοσικλέτα, τα οποία χρησιμοποιεί για τις μετακινήσεις του. Άλλα εισοδήματά και άλλα περιουσιακά στοιχεία πέραν των ανωτέρω δεν αποδείχθηκε ότι έχει ο εναγόμενος - ενάγων, ούτε ότι βαρύνεται με την υποχρέωση διατροφής άλλων προσώπων πλην των ανηλίκων τέκνων του. Κατά τα λοιπά, έχει τις συνήθεις διατροφικές ανάγκες των προσώπων της ηλικίας του, που ζουν υπό όμοιες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες. Οι ανήλικες τυγχάνουν μαθήτριες και φοιτούν σε δημόσιο δημοτικό σχολείο, για τη φοίτηση στο οποίο δεν οφείλονται δίδακτρα. Παρακολουθούν μαθήματα κολύμβησης για τα οποία καταβάλλονται δίδακτρα ύψους, με αναγωγή στους 12 μήνες του έτους, 30 ευρώ. Η …………. παρακολουθεί μαθήματα αγγλικών, για τα οποία καταβάλλονται δίδακτρα ύψους, με αναγωγή στους 12 μήνες του

έτους, 30 ευρώ. Η …………………….. δεν παρακολουθεί ακόμη μαθήματα ξένων γλωσσών. Οι ανήλικες σιτίζονται κατά τις σχολικές ημέρες δωρεάν μέσω του προγράμματος σχολικών γευμάτων. Κατά τα λοιπά έχουν τις συνήθεις διατροφικές ανάγκες των παιδιών της ηλικίας τους, που ζουν υπό όμοιες οικονομικές και κοινωνικές συνθήκες. Με βάση τα προαναφερόμενα, οι αποτιμώμενες σε χρήμα διατροφικές ανάγκες των ανηλίκων τέκνων των διαδίκων, στις οποίες συμπεριλαμβάνονται και οι προσωπικές υπηρεσίες του γονέα τους, με τον οποίο διαμένουν κάθε φορά, οι οποίες συνάπτονται, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας με τη συνοίκηση, ανέρχονται στο ποσό των 250,00 ευρώ μηνιαίως για την Αικατερίνη και των 220,00 ευρώ μηνιαίως για την …………. Λαμβάνοντας υπόψη τις ανάγκες αυτές των ανηλίκων, τις ανάγκες και τις δυνατότητες της ενάγουσας - εναγομένης μητέρας τους, καθώς και τις ανάγκες και τις οικονομικές δυνατότητες του ενάγοντος - εναγομένου - πατέρα τους, η συμβολή του τελευταίου στη μηνιαία σε χρήμα διατροφή των τέκνων του πρέπει να καθορισθεί στο ποσό των εκατόν ενενήντα (190,00) ευρώ για την ανήλικη …………. και στο ποσό των εκατόν εξήντα (160,00) ευρώ για την ανήλικη ………………., ενώ κατά το υπόλοιπο ποσό συμμετέχει η ενάγουσα - εναγομένη μητέρα τους, με την παροχή των προσωπικών της υπηρεσιών στη φροντίδα και την ανατροφή του, καθώς και με τα εισοδήματά της από την εργασία της. Τα ανωτέρω ποσά, με βάση τα εισοδήματά του, μπορεί να καταβάλλει ο εναγόμενος - ενάγων χωρίς να διακινδυνεύεται η δική του διατροφή και πρέπει, συνεπώς, να απορριφθεί η σχετική ένσταση που πρόέβαλε ως αβάσιμη. Πρέπει, επομένως, να γίνει κατά ένα μέρος δεκτή η υπό κρίση υπό στοιχείο Α’ αγωγή, κατά το περί διατροφής των ανηλίκων τέκνων των διαδίκων κεφάλαιό της, και να υποχρεωθεί ο εναγόμενος - ενάγων να προκαταβάλλει στην ενάγουσα, με την ιδιότητά της, ως ασκούσας την αξίωση διατροφής των ανηλίκων κατ' άρθρο 1516 παρ. 2 εδ. β’ ΑΚ, όπως ισχύει, και για λογαριασμό αυτών, εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός από την επομένη της 26-2-2021 και για μία εξαετία, μόνο για τους μήνες κατά τους οποίους οι ανήλικες διαμένουν με την μητέρα τους, ως συνεισφορά του στην τακτική σε χρήμα μηνιαία διατροφή των ανηλίκων, τα προαναφερόμενα ποσό, με το νόμιμο τόκο από την καθυστέρηση καταβολής κάθε περιοδικής παροχής και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση. Η καταψηφιστική διάταξη της παρούσας πρέπει να κηρυχθεί προσωρινώς εκτελεστή στο σύνολό της (άρθρα 907, 908, 910 αρ 4 ΚΠολΔ). Τα δικαστικά έξοδα, πέραν όσων έχουν προκαταβληθεί, πρέπει να συμψηφισθούν μεταξύ των διαδίκων λόγω της σχέσεώς τους ως συζύγων, που εξακολουθεί μέχρι την αμετάκλητη λύση του γάμου τους, και της πρώτου βαθμού εξ αίματος συγγένειας του εναγομένου με τα, εκπροσωπούμενα στην προκειμένη δίκη από την ενάγουσα, τέκνα του (άρθρα 1438 ΑΚ, 179 ΚΠολΔ).

**ΠΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

 *Συνεκδικάζει* τα αναφερόμενα στο προεισαγωγικό τμήμα της παρούσας υπό στοιχεία Α' και Β' ένδικα βοηθήματα, κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

 *Δέχεται* κατά ένα μέρος αυτά.

 *Αναθέτει* την επιμέλεια των ανηλίκων τέκνων των διαδίκων, ………….και …………., από κοινού και εξίσου σε αμφοτέρους τους διαδίκους.

 *Ορίζει* ως τόπο διαμονής των ανήλικων τέκνων των διαδίκων εναλλασσόμενα τον τόπο κατοικίας καθενός από τους γονείς τους, ως εξής:

α) Κατά τα μονά έτη ως τόπος διαμονής των ανηλίκων ορίζεται η κατοικία της μητέρας τους στον Πειραιά, κατά τους μήνες Ιανουάριο, Μάρτιο, Μάιο, Ιούλιο, Σεπτέμβριο, Νοέμβριο, και η κατοικία του πατέρα τους στον Πειραιά, κατά τους μήνες Φεβρουάριο, Απρίλιο, Ιούνιο, Αύγουστο, Οκτώβριο, Δεκέμβριο.

β) Κατά τα ζυγά έτη, ως τόπος διαμονής των ανηλίκων ορίζεται η κατοικία του πατέρα τους στον Πειραιά, κατά τους μήνες Ιανουάριο, Μάρτιο, Μάιο, Ιούλιο, Σεπτέμβριο, Νοέμβριο, και η κατοικία της μητέρας τους στον Πειραιά, κατά τους μήνες Φεβρουάριο, Απρίλιο, Ιούνιο, Αύγουστο, Οκτώβριο, Δεκέμβριο.

*Διατάσσει* την παράδοση των προαναφερομένων ανηλίκων τέκνων των διαδίκων στον γονέα, η κατοικία του οποίου ορίζεται εκάστοτε, σύμφωνα με την αμέσως ανωτέρω διάταξη, ως τόπος διαμονής τους, την πρώτη ημέρα του

αντίστοιχου μήνα και ώρα 9.00 π.μ., εκτός αν κατά την ημέρα εκείνη οι ανήλικες έχουν υποχρέωση παρακολούθησης σχολικών μαθημάτων ή άλλων σχολικών εκδηλώσεων, οπότε η παράδοση - παραλαβή θα γίνεται αμέσως μετά τη λήξη αυτών. Η παράδοση - παραλαβή θα γίνεται στην κατοικία του παραδίδοντος γονέα.

*Απειλεί* σε βάρος εκατέρου των διαδίκων, για κάθε περίπτωση παράβασης της αμέσως ανωτέρω διατάξεως της παρούσας, προσωπική κράτηση διάρκειας δύο (2) μηνών και χρηματική ποινή ύψους εξακοσίων (600,00) ευρώ.

*Παραχωρεί* τη χρήση της τέως οικογενειακής στέγης, και, ειδικότερα, ενός διαμερίσματος πρώτου ορόφου, που βρίσκεται στον Πειραιά, επί της οδού …………., αρ. ……………, αποκλειστικά στην ενάγουσα - εναγόμενη.

*Υποχρεώνει* τον εναγόμενο - ενάγοντα να καταβάλλει στην ενάγουσα - εναγομένη, για λογαριασμό των ανηλίκων τέκνων των διαδίκων μηνιαίως το ποσό των εκατόν ενενήντα (190,00) ευρώ για την ανήλικη ………………. και το ποσό των εκατόν εξήντα (160,00) ευρώ για την ανήλικη Αναστασία, προκαταβολικά, εντός του πρώτου πενθημέρου κάθε μήνα, κατά τον οποίο οι ανήλικες διαμένουν με την μητέρα τους, με το νόμιμο τόκο από την καθυστέρηση καταβολής κάθε περιοδικής παροχής και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση.

*Κηρύσσει* την παρούσα, ως προς τις αμέσως ανωτέρω καταψηφιστικές της διατάξεις, προσωρινώς εκτελεστή, στο σύνολό της.

*Συμψηφίζει* μεταξύ των διαδίκων τα δικαστικά έξοδα, πέραν των προκαταβληθέντων, κατ' άρθρο 173 παρ. 4 ΚΠολΔ, στο σύνολό τους.

*Κρίθηκε,* αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη και δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στον Πειραιά, με την παρουσία και του Γραμματέως, στις 10 Ιανουάριου 2023.

Ο Δικαστής Ο Γραμματέας