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Αριθμός έκθεσης κατάθεσης έφεσης 2.207/2015
Αριθμός έκθεσης κατάθεσης αίτησης 2.699/2012
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τον Δικαστή ………………….. …………….. , Πρόεδρο Πρωτοδικών, που ορίσθηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου του Πρωτοδικείου και από τη Γραμματέα …………. …………….

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 12.10.2018 για να δικάσει την υπόθεση:

ΤΟΥ ΕΚΚΑΛΟΥΝΤΟΣ - ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: ……………… του ……………….., …………………………, με ΑΦΜ …………………………….., ο οποίος παραστάθηκε στο Δικαστήριο διά του πληρεξούσιου του δικηγόρου **Ελευθέριου Βάλβη** (ΔΣΠ AM 3.879).

ΤΗΣ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΗΣ - ΚΑΘΉΣ Η ΑΙΤΗΣΗ: Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρίας με την επωνυμία "……………………….", που εδρεύει στην …………….. (οδός ……………….. αριθ. ……….) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε στο Δικαστήριο διά της πληρεξούσιός της δικηγόρου …………………… (ΔΣΑ AM …………….).

Ο εκκαλών ζητεί να γίνει δεκτή η με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 2.207/2015 έφεσή του, της οποίας η συζήτηση προσδιορίστηκε για την παραπάνω δικάσιμο και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως αναφέρεται παραπάνω και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παριστάμενων διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Η υπό κρίση έφεση του ηττηθέντος κατά της με αριθμό 21/ φ2699/2015 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών, που εκδόθηκε, κατά την εκούσια δικαιοδοσία, επί της με αριθ. έκθ. κατάθ. 2.699/201 2 αίτησής του, για την υπαγωγή της στις διατάξεις του ν.3869/2010, ασκήθηκε εμπρόθεσμα, όπως τούτο δεν αμφισβητείται από τους διαδίκους. Συνεπώς, η ένδικη έφεση παραδεκτά φέρεται στο δικαστήριο αυτό, που είναι αρμόδιο για την εκδίκασή της, και πρέπει να γίνει δεκτή από τυπική άποψη και να ερευνηθεί ως προς το παραδεκτό και ουσία βάσιμο του λόγου της κατά την ίδια, όπως και πρωτόδικα, διαδικασία (άρθρο 533 § 1 ΚΠολΔ).

Ο αιτών και ήδη εκκαλών, με τη με αριθμό κατάθεσης 2.699/2012 αίτησή του ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών, επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών του οφειλών στην πιστώτρια τράπεζα, ζητούσε να γίνει δικαστική ρύθμιση των χρεών του προς αυτήν κατά τις διατάξεις του ν.3869/2010, αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή, εισοδηματική και οικογενειακή του κατάσταση, με σκοπό την απαλλαγή του από αυτά. Το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο με τη με αριθμό 21/φ2699/2015 οριστική απόφασή του, αφού έκρινε την αίτηση ορισμένη, παραδεκτή και νόμιμη (άρθρα 1,4, 5, 6 § 3, 8 και 9 ν. 3869/2010), απέρριψε αυτήν ως ουσία αβάσιμη, λόγω του ότι ο αιτών τυγχάνει έμπορος και δεν υπάγεται στις ως άνω ευεργετικές διατάξεις. Κατά της απόφασης αυτής παραπονείται ο εκκαλών, με την υπό κρίση έφεσή του για λόγους, οι οποίοι ανάγονται σε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και πλημμελή εκτίμηση των αποδείξεων και ζητεί να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη και να γίνει δεκτή συνολικά η αίτησή του.

Mε το μοναδικό λόγο της υπό κρίση έφεσης ο εκκαλών παραπονείται ότι εσφαλμένα το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο ερμήνευσε και εφάρμοσε το νόμο, με αποτέλεσμα να κρίνει τον αιτούντα έμπορο και να απορρίψει αυτήν ως ουσία αβάσιμη. Ο λόγος αυτός έφεσης είναι νόμιμος στηριζόμενος στη διάταξη του άρθρου 1 § 1 ν.3869/2010 και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Από την επανεκτίμηση της ένορκης κατάθεσης της μάρτυρος του αιτούντος, που εξετάστηκε νόμιμα στο ακροατήριο του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου και περιέχεται στα ταυτάριθμα με την απόφασή του πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, καθώς και από όλα τα έγγραφα που προσκομίζουν οι διάδικοι, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών, ηλικίας περίπου 36 ετών, κατά τη συζήτηση της αίτησης ενώπιον του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου, είναι έγγαμος και έχει αποκτήσει κατά τη διάρκεια του γάμου αυτού δύο τέκνα, που έχουν γεννηθεί στις 13.9.2007 και 17.10.2011, ηλικίας, κατά τον ανωτέρω χρόνο, περίπου 4 ετών και 4 μηνών, αντίστοιχα. Διαμένει σε ιδιόκτητη οικία στο ………….. Αττικής, επί της οδού …………….. αριθ. ………., εμβαδού 82,20τ.μ., έτους κατασκευής 1973, η αντικειμενική αξία της οποίας ανέρχεται στο ποσό των 54.375,30ευρώ (βλ. δήλωση ΕΝ.Φ.Ι.Α. ετών 2018, 2017, 2016). Επαγγελματικά δραστηριοποιείται ως ελεύθερος επαγγελματίας και ειδικότερα εκμεταλλεύεται όχημα δημόσιας χρήσης, ΤΑΞΙ, του οποίου είναι και ιδιοκτήτης. Από την εργασία του αυτή αποκόμιζε μηνιαία το ποσό των 1.200,00ευρώ, όπως συνομολογείται και με την ένδικη αίτησή του. Ακόμα, είναι κύριος ενός ΙΧΕ οχήματος, μάρκας SKODA OCTAVIA κυβισμού cc1.300, έτους κυκλοφορίας 2007 (βλ. προσκομιζόμενη άδεια κυκλοφορίας), αξίας περίπου 6.500,00ευρώ. Η σύζυγός του δεν εργάζεται και η κάλυψη των οικογενειακών του αναγκών απαιτεί μηνιαία δαπάνη περίπου 800,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων σε αυτές των στοιχειωδών αναγκών για διατροφή, ένδυση, και περίθαλψη. Στις δαπάνες αυτές θα πρέπει να προστεθεί μηνιαία και το ποσό των 200,00ευρώ που αντιστοιχεί στις αναγκαίες δαπάνες για τη συντήρηση του ΤΑΞΙ που εκμεταλλεύεται ο αϊτών. Άλλα εισοδήματα δεν αποδείχθηκε ότι έχει ο αιτών ή η σύζυγός του. Ο αϊτών και ήδη εκκαλών με τη με αριθμό ……………….. σύμβαση, που συνήψε με την Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρία με την επωνυμία ……………………….., καθολική διάδοχος διά συγχώνευσης κατέστη η ως άνω εφεσίβλητη, η οποία αυτοδικαίως περιέρχεται στις έννομες της σχέσεις, έλαβε στεγαστικό δάνειο ύψους 102.789,17ευρώ, ενώ με τη με αριθμό 2724029820 σύμβαση, που κατήρτισε με την ίδια τράπεζα, έλαβε καταναλωτικό δάνειο ύψους 7.677,17ευρώ. Το εκταμίευμα από την πρώτη δανειακή σύμβαση διέθεσε αυτός για την αγορά άδειας ΤΑΞΙ, προκειμένου να ασκεί την παραπάνω επαγγελματική δραστηριότητα με ιδιόκτητο όχημα. Η δραστηριότητά του αυτή, συνιστάμενη στη μεταφορά προσώπων ή πραγμάτων, φέρει το χαρακτήρα της εμπορικής πράξης, κατά το άρθρο 2 β.δ. (βλ. σχετ. Ψυχομάνη, Σ., Εμπορικό Δίκαιο, 2018, σελ. 84επ., πλαγιαρ. 256επ.). Παρά ταύτα, από το ύψος των εισοδημάτων που αυτός αποκόμιζε από την εργασία του και από το γεγονός ότι εργαζόταν ο ίδιος προκύπτει ότι αυτός εμπίπτει στην κατηγορία των μικροεμπόρων, καθώς το εμπορικό κέρδος που αποκομίζει από την εκμετάλλευση του δημοσίας χρήσης μεταφορικού του μέσου αποτελούσε αμοιβή του σωματικού του κόπου και μόχθου και όχι αποτέλεσμα κερδοσκοπικών συνδυασμών και δραστηριότητα που ενέχει οργάνωση κεφαλαίου και εργασίας, όπως δηλαδή θα συνέβαινε αν εκμεταλλευόταν περισσότερα του ενός δημοσίας χρήσης οχήματα, οπότε θα υπήρχε κερδοσκοπική εκμετάλλευση των αγοραζόμενων υλών και της εργασίας των χρησιμοποιούμενων τρίτων προσώπων (ad hoc ΜΠΗρακλ 418/2016 Αρμ 2017, 233. Βλ. γενικά για την έννοια του μικρεμπόρου Περάκη, Ε., Γενικό Μέρος Εμπορικού Δίκαιου, 2011, σελ. 121). Ως μικρέμπορος ο εκκαλών υπάγεται στις διατάξεις του ν.3869/2010 (βλ. Κρητικό, Αθ., Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων με βάση τον Ν. 3869/2010 όπως ισχύει μετά τις επελθούσες νομοθετικές μεταβολές, 2016, σελ. 37, 38, πλαγιαρ. 5), αφού πρόκειται για βιοπαλαιστή, τεχνίτη και μικροεπαγγελματία, για τον οποίο δεν δικαιολογείται η υπαγωγή στην έννοια του κερδοσκόπου εμπόρου (βλ. ΜΠΛαμ 30/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Την κρίση αυτή δεν αναιρεί το γεγονός ότι ο αϊτών διέθεσε το δάνεισμα από την πρώτη ως άνω δανειακή σύμβαση, ύψους περίπου 10Ο.ΟΟΟ,ΟΟευρώ, για την αγορά άδειας ΤΑΞΙ, όπως αβάσιμα διατείνεται η εφεσίβλητη, αφού μόνη η δαπάνη αυτή δεν αρκεί για να καταφαθεί η έννοια του εμπόρου, καθόσον δεν υποκρύπτει κερδοσκοπικούς συνδυασμούς και δραστηριότητα που ενέχει οργάνωση κεφαλαίου και εργασίας, αλλά συνιστά μία επένδυση κεφαλαίου προς διατήρηση της δυνατότητας άσκησης της μικρεμπορίας, από τα κέρδη της οποίας επρόκειτο να αποπληρωθεί. Διαφορετική προσέγγιση θα σηματοδοτούσε την εξάρτηση της έννοιας του μικρεμπόρου από τη δυνατότητα κατάρτισης σύμβασης δανείου, οπότε κατ' αποτέλεσμα θα αποκλειόταν η εφαρμογή του ως άνω νόμου επ' αυτού. Ακολούθως, η εκκαλουμένη που δέχθηκε ότι ο εκκαλών εντάσσεται στην έννοια του εμπόρου και έχει πτωχευτική ικανότητα, μη υπαγόμενος στις διατάξεις του ως άνω νόμου, έσφαλε ως προς την εφαρμογή και ερμηνεία του νόμου, και θα πρέπει, μετά ουσιαστική παραδοχή του μοναδικού λόγου έφεσης, να εξαφανισθεί αυτή, να κρατηθεί και δικασθεί η κρινόμενη αίτηση από το παρόν Δικαστήριο. Πρέπει να επισημανθεί ότι μετά τη συζήτηση της κρινόμενης αίτησης ενώπιον του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου ο αϊτών προέβη σε μεταβολή της επαγγελματικής του δραστηριότητας, απασχολούμενος ως ιδιωτικός υπάλληλος στη λαχαναγορά του Ρέντη, ενώ εκμίσθωσε το ως άνω ΤΑΞΙ έναντι μηνιαίου μισθώματος 5ΟΟ,ΟΟευρώ. Τούτο, όμως, δεν μεταβάλει την εισοδηματική του εικόνα, καθόσον το ύψος των μηνιαίων εισοδημάτων του παραμένει το ίδιο, ήτοι σε αυτό των 1,200,00ευρώ, σύμφωνα και με τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται αυτεπαγγέλτως υπόψη. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι ο αϊτών σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της κρινόμενης αίτησης είχε αναλάβει τα ανωτέρω χρέη προς την πιστώτρια και ήδη εφεσίβλητη τράπεζα, τα οποία θεωρούνται, κατά πλάσμα του νόμου, με την κοινοποίηση της κρινόμενης αίτησης ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης, συνολικού ύψους 110.466,34ευρώ. Για την αποπληρωμή των χρεών αυτών απαιτείται η καταβολή μηνιαίας δόσης, ύψους 6ΟΟ,ΟΟευρώ (βλ. κατάθεση μάρτυρος αιτούντος ενώπιον του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου). Με βάση τα παραπάνω, ο αϊτών δεν δύναται να αποπληρώσει τις προπαρατεθείσες οφειλές του, ένεκα έλλειψης ρευστότητας, δηλ. έλλειψης χρημάτων που απαιτούνται για να μπορέσει αυτός να ανταποκριθεί στα ληξιπρόθεσμα χρέη του, έστω και αν έχει ακίνητη περιουσία (βλ. ΑΠ 1208/2017 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), λαμβανομένου υπόψη ότι το ποσό της μηνιαίας καταβλητέας δόσης για την αποπληρωμή αυτών ανέρχεται στο ποσό των 6ΟΟ,ΟΟευρώ. Ακολούθως, αυτός έχει περιέλθει σε πραγματική μόνιμη αδυναμία αποπληρωμής των χρεών του, δεδομένου ότι τα παραπάνω εισοδήματά του, μετά την αφαίρεση των δαπανών που αναλογούν για την κάλυψη των βασικών βιοτικών αναγκών της οικογένειας του, συγκρινόμενα με τις ληξιπρόθεσμες οφειλές του από τα ως άνω τραπεζικά προϊόντα, δεν του επιτρέπουν να ανταποκριθεί στον κύριο όγκο των οφειλών του. Η αρνητική αυτή σχέση μεταξύ της ρευστότητας και των οφειλών του αιτούντος κατά Χρονική περίοδο δεν αναμένεται να βελτιωθεί τουλάχιστον στο εγγύς μέλλον, λόγω και των συνεχώς αυξανόμενων οικογενειακών αναγκών του, αλλά και την ύπαρξη άλλων χρεών του προς ασφαλιστικά ταμεία και το Δημόσιο. Ο ισχυρισμός της καθ’ ης η αίτηση και ήδη εφεσίβλητης ότι ο αϊτών δολίως περιήλθε σε μόνιμη αδυναμία των ληξιπρόθεσμων οφειλών του πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμος, καθόσον δεν προέκυψε από κανένα αποδεικτικό μέσο ότι κατά το χρόνο ανάληψης αυτών το εισσδήματά του ήταν τέτοιου ύψους, ώστε δεν θα μπορούσε να τα αποπληρώσει στο μέλλον, αλλά αντίθετα αποδείχθηκε ότι μετά το έτος 2009, οπότε και έλαβε το προρρηθέν στεγαστικό δάνειο, με το οποίο αγόρασε την άδεια ΤΑΞΙ, επήλθε σημαντική πτώση των κερδών του από αυτή την επαγγελματική του δραστηριότητα (βλ. κατάθεση μάρτυρος αιτούντος ενώπιον του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου), λόγω και την πανθομολογούμενης και πασίδηλης κρίσης που έπληξε την ελληνική οικονομία. Πρέπει να σημειωθεί ότι την εν λόγω ένσταση οφείλει να αποδείξει η πιστώτρια καθ’ ης η αίτηση, σύμφωνα με το άρθρο 1 § 1 β.3869/2010. Επομένως, πρέπει κατ1 εφαρμογή της διάταξης του αρ. 8 § 2 ν.3869/2010 να οριστούν καταβολές, για χρονικό διάστημα πέντε ετών προς μερική εξόφληση των οφειλών του, στο ποσό των 200,00ευρώ, όπως τούτο προκύπτει μετά την αφαίρεση του ποσού των 1.000,00 ευρώ (800,00 + 200,00), που είναι απαραίτητο για την κάλυψη των βιοτικών- αναγκών του, από το συνολικό μηνιαίο εισόδημά του, ποσού 1.200,00ευρώ. 2το ποσό των δαπανών περιλαμβάνεται και η δαπάνη των 200,00ευρώ, με την οποία εξακολουθεί να βαρύνεται ως ιδιοκτήτης του μισθωμένου πλέον οχήματος. Η κάθε μηνιαία καταβολή πρέπει να οριστεί στο ποσό των 186,10ευρώ για την πρώτη από τις παραπάνω συμβάσεις ([200 X 1 02.789,17] : 110.466,34) και στο ποσό των 13,90ευρώ για τη δεύτερη εξ αυτών ([200 X 7.677,17] : 110.466,34). Μετά τις ως άνω καταβολές το υπόλοιπο συνολικά οφειλόμενο ποσό ανέρχεται σε 98.466,34ευρώ (110.466,34 - 12.000,00 = [200 X 60]), οπότε η παραπάνω ρύθμιση του αρ. 8 § 2 του ν. 3869/2010 θα συνδυαστεί με αυτήν του άρθρου 9 § 2 του ίδιου νόμου, όπως αυτό ίσχυε κατά το χρόνο έκδοσης της εκκαλουμένης (βλ. και παρ. 5 του άρθρου 2 της ΥΠΟΠΑΡ.Α.4 του άρθρου 2 ν 4336/2015), ενόψει του ότι, σύμφωνα με το άρθρο 533 § 2 ΚΠολΔ, το δευτεροβάθμιο δικαστήριο, προκειμένου να κρίνει την ορθότητα της εκκαλούμενης απόφασης, εφαρμόζει το νόμο που ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της πρωτόδικης απόφασης και όχι τον κατά την έκκλητη δίκη ισχύοντα νεότερο νόμο και αν ακόμη αυτός, από το περιεχόμενό του ή δυνάμει ρητής επιταγής, έχει αναδρομική δύναμη (βλ. σχετ. Βαθρακοκοίλη, Β., Η Έφεση, 2015, πλαγιαρ. 2323, 2330). Έτσι, θα πρέπει να οριστούν μηνιαίες καταβολές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του αιτούντος, ο οποίος και υποβάλλει σχετικό αίτημα, για την οποία θα πρέπει να καταβάλει το 80% της αντικειμενικής της αξίας. Καθόσον, μάλιστα, η προμνησθείσα αντικειμενική αξία αυτής υπολείπεται του χρέους της αιτούσας δεν μπορεί να ορισθεί ποσό που αντιστοιχεί σε μικρότερο ποσοστό από το ανώτερο όριο του 80%, σύμφωνα με την προκριτέα από το παρόν Δικαστήριο άποψη, αφού σε διαφορετική περίπτωση καταστρατηγείται η συστηματική διάρθρωση των ρυθμίσεων αυτών, με την οποία σκοπείται η απαλλαγή του οφειλέτη σε αναλογία με την έκταση των οφειλών του (βλ. Κρητικό, Αθ., Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, 2014, σελ. ο37 339, πλαγιαρ. 51 58). Όπως προειπώθηκε, η αντικειμενική αξία, προπεριγραφόμενου ακινήτου, που χρησιμοποιείται ως κυρία κατοικία της αιτούσας, ανέρχεται στο ποσό των 54.375,30ευρώ, η οποία δεν υπερβαίνει το όριο του αφορολόγητου ποσού, προβλεπόμενο στην διάταξη του άρθρου 1 § 2α του Ν. 1078/1980, που ανέρχεται σε250.000 ευρώ προσαυξημένο κατά 50%. Έτσι, ο αϊτών θα πρέπει να καταβάλει από το ποσό των 54.375,30ευρώ της αντικειμενικής αξίας της κατοικίας του, ποσό έως το 80% αυτής, που αποτελεί την κατά το νόμο πρόσθετη επιβάρυνση του οφειλέτη για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του, δηλαδή το ποσό των 43.500,24ευρώ (54.375,30 X 80%). Όσον αφορά το χρόνο αποπληρωμής του ποσού αυτού, λαμβανομένων υπόψη του ύψους του χρέους που πρέπει να πληρώσει ο αϊτών για τη διάσωση της κατοικίας του, δεδομένης και της ηλικίας του, θα πρέπει ο χρόνος αποπληρωμής των δόσεων να οριστεί σε είκοσι (20) έτη. Έτσι το ποσό κάθε μηνιαίας δόσης ανέρχεται σε 181,25ευρώ [43.500,24 : 240 (20 χρόνια X 12 μήνες)], το οποίο θα καταβάλλεται εντόκως χωρίς ανατοκισμό με σταθερό επιτόκιο, το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου για ανάλογη της ρύθμισης περίοδο, όπως προκύπτει από το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος.

Δεδομένου ότι τα εισοδήματα του αιτούντος δεν είναι τέτοιου ύψους, που να μπορεί να καταβάλει τις υποχρεώσεις της τόσο από το άρθρο 8 § 2, όσο και από το άρθρο 9 § 2, θα πρέπει να χορηγηθεί σε αυτόν περίοδος χάριτος πέντε (5) ετών για τις καταβολές του άρθρου 9 § 2, ώστε η πρώτη δόση θα είναι καταβλητέα από τον Δεκέμβριο του έτους 2023. Αντίθετα, η εμπορική αξία του …. οχήματος του αιτούντος εκτιμάται μικρή, τέτοια που δεν πρόκειται να προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον, ούτε να αποφέρει κάποιο αξιόλογο τίμημα, για την ικανοποίηση των πιστωτών του, μετά την αφαίρεση και των εξόδων της σχετικής διαδικασίας, γι’ αυτό και δεν πρέπει να διαταχθεί η κατ' άρθρο 9 § 1 ν. 3839/10 εκποίησή του. Επομένως, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή. Ο ισχυρισμός της εφεσίβλητης περί καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος, στηριζόμενος στο ότι ο αϊτών ζητεί τη διαγραφή μέρους των οφειλών του, πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμος, ενόψει του ότι τα επικαλούμενα προς θεμελίωση αυτού πραγματικά περιστατικά δεν επαρκούν για την πλήρωση του οικείου κανόνα δικαίου (άρθρο 281 ΑΚ), λαμβανομένου υπόψη ότι ο κύριος δικαιοπολιτικός λόγος θέσπισης των ευεργετικών διατάξεων του ν. 3869/2010 έγκειται στην επανένταξη των οφειλετών και την οικονομική ανάταξή τους. Εξάλλου, ο ισχυρισμός της ίδιας ως άνω διαδίκου περί αοριστίας του δικογράφου της ένδικης αίτησης πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθόσον από την επισκόπηση του δικογράφου αυτής προκύπτει ότι αυτό περιέχει όλα τα απαιτούμενα κατά νόμο στοιχεία, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 4 § 1 ν.3869/2010, αφού μνημονεύονται όλες οι δανειακές συμβάσεις και τα απαραίτητα στοιχεία για καθεμία από αυτές, το συνολικό ύψος των βιοτικών αναγκών του αιτούντος, χωρίς να είναι απαραίτητο για το ορισμένο της αίτησης να παρατίθενται σε αυτήν τα επιμέρους στοιχεία του κόστους κάλυψης των αναγκών του.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω, και μη υφιστάμενου άλλου λόγου έφεσης, πρέπει να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη στο σύνολό της, για τους ανωτέρω λόγους, και ακολούθως, αφού κρατηθεί η υπόθεση και δικαστεί στην ουσία της η αίτηση, να γίνει εν μέρει δεκτή αυτή ως βάσιμη κατ' ουσίαν και να ρυθμιστούν οι οφειλές του αιτούντος, όπως ειδικότερα αναλυτικό αναφέρεται ανωτέρω, εξαιρουμένης της εκποίησης της κύριας κατοικίας του. Η απαλλαγή του από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο χρεών του έναντι της πιστώτριάς του, θα επέλθει κατά νόμο (άρθρο 11 § 1 ν. 3869/2010), ύπό τον όρο της πραγματοποίησης των καθοριζομένων για τη διάσωση της κατοικίας του καταβολών. Τέλος, πρέπει να επιστραφούν στον εκκαλούντα τα καταβληθέντα παράβολα, συνολικού ποσού 200,00ευρώ, λόγω της εν μέρει νίκης του (άρθρο 495 § 4 ΚΠολΔ), ενώ δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 8 παρ. 6 του Ν. 3869/2010, η οποία τυγχάνει εφαρμογής και στη δευτεροβάθμια δίκη.

ΓΙΑ Τ0ΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ τη με αριθ. έκθ. και. 2.207/2015 έφεση αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ τυπικά και κατ’ ουσίαν την έφεση.

ΕΞΑΦΑΝΙΖΕΙ τη με αριθμό 21/φ2699/2015 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών.

ΚΡΑΤΕΙ και δικάζει επί της ουσίας την υπόθεση.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη του αιτούντος με μηνιαίες καταβολές προς τη μετέχουσα πιστώτρια επί μία πενταετία, ήτοι με εξήντα (60) ισόποσες μηνιαίες δόσεις, ύψους διακοσίων (200,00) ευρώ η καθεμία, οι οποίες θα καταβάλλονται εντός του πρώτου δεκαημέρου κάθε μήνα, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της εκκαλουμένης, επιμεριζόμενων συμμετρικά ως εξής: α) ως προς τη με αριθμό ………………… σύμβαση καταναλωτικού δανείου το ποσό των εκατόν ογδόντα έξι ευρώ και δέκα λεπτών (186,10), και β) ως προς τη με αριθμό …………………………. σύμβαση στεγαστικού δανείου το ποσό των δεκατριών ευρώ και ενενήντα λεπτών (13,90).

ΕΞΑΙΡΕΙ από την εκποίηση την κύρια κατοικία του αιτούντος, ήτοι μία οικία στο ……….. Αττικής, επί της οδού ……………. αριθ……, εμβαδού 82,20τ.μ., έτους κατασκευής 1973, αντικειμενικής αξίας 54.375,30ευρώ.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στον αιτούντα την υποχρέωση να καταβάλει για τη διάσωση της ως άνω κύριας κατοικίας του επί είκοσι (20) έτη το ποσό των εκατόν ογδόντα ενός ευρώ και είκοσι πέντε λεπτών (181,25) μηνιαία, που θα καταβάλλονται εντός του πρώτου δεκαημέρου εκάστου μηνός, και θα ξεκινήσουν το πρώτο δεκαήμερο του Δεκεμβρίου 2023, και θα γίνουν χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής; σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την επιστροφή των καταβληθέντων παραβολών στον

εκκαλούντα.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 6-11-2018.